

Социально-экологический союз
Святослав Забелин

ВЕСЬ МИР МНЕ ДОМ

*И показал мне чистую реку
воды жизни, светлую как кристалл
Откровение Иоанна Богослова, 22; 1*

Минск
БелСоЭС “Чернобыль”
2002 г.

УДК 504:1
ББК 20.1
З-12

Забелин С.

З-12 Весь мир мне дом / С.Забелин. – Мн., БелСоЭС
“Чернобыль”, 2002. – 144 с.
ISBN 985-6010-13-6

На свежее восприятие эта книга удивительная: страстная и аналитическая, художественная и философско-экологическая.

Автор по-настоящему переживает неудачи цивилизации и не столько пугает сограждан картинами возможной катастрофы, сколько ищет пути выхода из угрожающей ситуации.

Книга доступна широкому кругу читателей, но особенно она будет интересна ученым, политикам, представителям экологического движения, студентам, учителям, учащимся, для которых может стать пособием.

Эта книга в России выдержала два издания под названием “Время искать, время терять” (Москва “СоЭС”, 1998 г., Рязань “Сервис”, 1998 г.), и кто-то из читателей назвал ее “Библией на текущий момент”, и в этом есть резон.

Издание осуществлено при поддержке
Американского Агентства по Международному развитию США
через фонд *Евразия*
в рамках программы “*Сбереги росы белые*”,
осуществляемой корпорацией “*ISAR, inc*”
в Республике Беларусь.

© Забелин С., 1998

© Забелин С., 2002

© БелСоЭС “Чернобыль”, 2002

Научно-популярное издание
Забелин Святослав Игоревич
“Весь мир мне дом.”

Редактор *В. Яковенко.*
Корректор *А. Стройникова.*
Художник *О. Берлова.*
Компьютерная верстка *Д. Копейкин.*
Ответственный за выпуск *В. Яковенко.*

Подписано в печать 22.04.2002 г.
Формат 84х108.
Бумага офсетная.
Тираж 2300 экз.
Заказ 936.

БелСоЭС “Чернобыль”.
220034, г. Минск, ул. Кропоткина, 44.
Лицензия ЛВ N217 от 17.02.1998 г.

Отпечатано в типографии УП “Ходр” БелТИЗ.
220004, г. Минск, ул. Освобождения, 9.
ЛП N91 от 15.08.2000 г.

Человек в своем доме

Святослав Забелин — мой скромный приятель, коллега и друг, создавая себя и наращивая свой интеллектуальный потенциал в пространстве Земли и Космоса, с той поры, как мы с ним повстречались впервые где-то в лабиринтах Москвы в конце 80-х минувшего столетия, значительно преуспел, и, думаю, потому, что интуиция, как и врожденная его предприимчивость, подсказали ему тактически верный ход: параллельно со своей особой создавать и наращивать дело, а делом его жизни, с момента участия в студенческом движении Дружин по охране природы, становилась защита живой природы и жизненных ресурсов страны. Этот замысел вскоре воплотился в жизнестойкое, общественное объединение — Социально-экологический союз.

Теперь эта организация охватывает оценочно-неравнодушным взглядом все регионы России, да и не только России, поскольку имеет свои подразделения и представительства в различных странах мира. С СоЭС вынуждены считаться федеральные власти; в жесткой конкуренции и борьбе за утверждение своих позиций в союзе с соратниками по экологическому движению СоЭС удалось разработать, представить правительству и добиться утверждения важного документа -- Экологической доктрины России.

Еще в 1993 году за успех на избранном им беспокойном направлении деятельности Святославу Забелину была присуждена международная Экологическая Премия Голдмана.

Но это все присказка, а сказка — предмет читательского внимания — впереди; это книга Забелина.

Учеба и работа на биофаке Московского университета (1967-79), трудовая деятельность в Сянт-Хасардагском заповеднике Туркменской ССР (1979-86) и в Центральной научно-исследовательской лаборатории охотничьего хозяйства и заповедного дела (1986-88), пристальное изучение физиологии, поведения и биологии муравьев, кандидатская диссертация, как и дальнейший испытывающий, пронизательный взгляд на человеческий “муравейник”, мировоззренческий опыт, оценка различных фактов истории позволили Святославу Игоревичу связать воедино различные экологические эпохи, представить события в динамике, в движении, заглянуть вперед и пролить свет на тернистый путь всего живого в техногенной цивилизации, на пороге тревожной и захватывающей эры глобализации да сопутствующего ей системного кризиса. Увы!

Сплав естественнонаучной и философской мысли, прозорливость, пророчество, которое у автора этой книги неоднократно сбывалось, позволяют говорить о С.Забелине как о человеке живой, яркой планетарной мысли.

Впрочем, это – на оценку читателя.

Василь Яковенко,
Президент БелСоЭС “Чернобыль”

*Поколению моих детей
посвящаю эту книгу*

К читателям

*Опять весна, опять цветы, улыбки,
И вам квитанции не нужно на любовь
Ярослав Смеляков*

*Не может быть бесповоротно
уничтожено все доброе, что начало быть
Протоиерей Никифор*

Щеголев

*Должен кончиться любой бой,
Победит - сомнений нет - свет
Андрей Макаревич*

Экологическая литература полна предостережений, предостережений о гибели всего живого на родной нам планете Земля, гибели вследствие нашей с вами глупости и жадности. Как вариант - этот сценарий более чем вероятен. Как реализованное будущее - исключен. Бог милостив, и не дает нам испытаний сверх того, что мы способны превозмочь.

Парадокс заключается в том, что мы уже входим, вошли в ту новую цивилизацию, которая с неизбежностью приведет нас к созиданию, со-зодчеству ноосферы. Со-зодчеству с Природой и Богом. Это и есть то, что я хочу сказать этой книгой.

"... третий свет - это человек, называемый тоже светом, ибо дух его озарен "Первообразным Светом", который есть Бог"

Григорий Богослов.

Цивилизация, нашими руками разрушавшая Биосферу и Человека в нас, умирает. Умирает естественной смертью, подчиняясь законам Природы, в ответ на переход ее внутренних противоречий из количества в качество.

На смену ей приходит другая, более сложная, требующая от каждого более высокого подвига (подвиг - от глагола "двигаться"). Так было во Вселенной от века, и странно было бы, если бы не повторилось с неизбежностью Весны, приходящей на смену Зиме.

Биосфера переживала смены своего состава и структуры многократно.

Первыми живыми, устроившими в ней революцию, были "зеленые" - то есть организмы, "научившиеся" синтезировать свое тело из углекислого газа с помощью энергии света. Их родители нашли себе убежище в не менее плодородном слое - в почве, а дети произвели все разнообразие растительности, которая кормит нас.

Мы - животные - выползли на сушу вслед за зелеными. И должны быть им благодарны за это. Мы были скользкими амфибиями, мы были чешуйчатыми ящерицами, мы были крысopodobными существами, сновавшими в ногах у динозавров, мы стали людьми. И каждый раз, превращаясь на пути к себе-нынешним, мы отрицали Биосферу, родившую нас. И вот еще одно отрицание. На этот раз - отрицание "человечка" в себе ради рождения Человека, соразмерного Биосфере.

"Но Иисус сказал ему: иди за мною и предоставь мертвым погребать своих мертвецов"

Евангелие от Матфея: 8, 22

Парадокс трансформации зверя в человека - в даре речи, а точнее - в даре фантазии. Зверь не убивает зверя ни в себе, ни во вне. Зверь не может, не имеет способности представить существо того же вида "незверем", чужим, которого можно убить и съесть. Человек - может.

Страшно, но факт: первый ароморфоз от зверя к человеку - речь - одновременно явилась средством-возможностью обозначить соплеменника "нелюдью". Со всеми вытекающими.

Второй ароморфоз эволюции человека в Человека - свойство навигации в Океане информации или духовность - как свойство плавать, некогда дарованное предкам китов и дельфинов.

Грех речения мы - хочется верить - испытали сполна, заплатив за него миллиардами невинно убиенных. Океан информации - экологическая ниша человечества - ждет нас, но

Новое небо и новая земля не могут принять нас как беглецов. Как беглецов из поруганного нами Дома, нашей Земли. И не примут.

Бог или Эволюция вводят нас в мир, где мы трудом и любовью будем, не знаю, сколько столетий, врачевать раны, нанесенные нами в слепоте своей Матери-Земле, а также сотрудничать с Нею и с Ним, в создании Храма, где каждая тварь будет пребывать в

состоянии естественной свободы, как было ей обещано Законом СССР "Об охране животного мира" издания 1980 года.

Мое поколение - кому 50 и чуть больше на обломках советской империи, "цветы середины столетия", счастливые люди (если кто понимает). Мы родились под властью величайшего из тиранов, на совести которого миллионы жизней тех, кто искренне строил коммунизм как строй, свободный от эксплуатации человека человеком. Иосиф Виссарионович Сталин обратил этих мечтателей в "лагерную пыль", а потом сам стал грязью, захлебнувшись в блевотине инсульта.

Мы были соотечественниками тех, кто первым вышел в Космос, кто первым отправил автоматы в межпланетное пространство; мы смотрели по телевизору, как один из землян впервые ставит ногу на поверхность Луны, и разглядывали в газетах фотографии почти всех планет Солнечной системы.

Мы выросли, обучаясь читать между строк. И так и не разучились этому искусству, весьма полезному в период конвульсий государственности, то там, то сям предлагающей нам единственно правильный "взгляд на вещи".

Мы нашли способ, приникнув к мать-сырой-земле, без гражданских войн и повального голода взвалить на плечи обломки цивилизации, аккуратно опустить их на почву и использовать как фундамент для стройки 21 века.

Мы, соотечественники по бСССР, сами того не сознавая, построили на этих обломках нечто, где люди "в упор не видят" имперскую, то есть федеральную или местных царьков, власть. Живут себе, не участвуя в цирковом представлении, именуемом демократией с российским или еще каким-то там (см.15 советских республик) лицом. Живут и не знают, что уже строят новую цивилизацию, что они первопроходцы, если не сказать "пророки", того коммунизма, от которого мечтали откреститься.

Мы имеем шанс увидеть второе Возрождение. В первом из рабства человека человеку возрожден был Человек в единстве Красоты тела и духа. Во втором из рабства грешному человечеству будет возрождена Природа - как источник его человечности, попорченной в веках, бывших прежде нас.

Эта книга - для Спасателей и Строителей. Наше время пришло. За дело, друзья.

Введение лирическое

*Поднят ворот, пуст карман,
Он не молод и вечно пьян,
Обреченно летит душа
От саксофона - до ножа:
Но зато мой друг
Лучше всех играет блюз
Андрей Макаревич*

Я - дружинник.

Сегодня 2002 год, февраль, последний месяц зимы, но на дворе плюс пять, сугробы осели, и из-под январского снега торчит голая земля. Синицы, глупые, думают, что это весна, и звенят. В 1967 году, когда я вступил в Дружину Биофака МГУ по охране природы, таких выкрутасов в атмосфере не случилось, и зимы были похожи на зимы: трещали морозы и бугрились непроходимые сугробы. Изменилось многое, кроме тех максималистских принципов, которые бытовали в среде дружинников тех, "почти былинных" в терминологии Владимира Высокого, времен.

Один из негласных принципов: *"если это невозможно, это задача для Дружины, если это возможно - это не задача для Дружины"*.

Среди "невозможного" - выезды студентов на задержание члена Политбюро ЦК КПСС, министра сельского хозяйства СССР в Приокско-Тerrasный заповедник в 1967-68 гг.. Вечная память и благодарность куратору Дружины Вадиму Николаевичу Тихомирову, посылавшему нас на это дело.

Среди "невозможного" - единственная до перестройки "де факто" независимая и самоуправляемая всесоюзная общественная организация в СССР, Движение Дружин по охране природы, в числе неписанных лозунгов которой было: *"Дружина - это способ легально ругать Советскую власть"* (Владимир Баранов, 1969 год).

Среди "невозможного" - отбитое обвинение ЦК ВЛКСМ в создании фракции в комсомоле в 1973 году, совсем не похожем на 1993: в лагеря (не пионерские) за меньшее отправляли и в том, и в более поздние годы.

Среди "невозможного" - программа "Выстрел" с целью вскрыть социальные корни браконьерства в середине 1970-х, в эпоху торжества "развитого социализма", когда закон мог быть нарушен только если "кое-кто, кое-где у нас порой честно жить не хочет."

Среди "невозможного" - изучение системы законной и незаконной торговли новогодними елками в тех же 70-х как общесоюзная программа, закончившаяся предложениями по реорганизации этой отрасли народного хозяйства, во многом принятыми.

И многое другое.

Задача "вывернуться" из водопада глобальной цивилизационной катастрофы еще более "невозможна" - значит, это задача для Дружины или для тех, кто себя считает дружинником. Решение этой задачи - выход для тех, кто понимает, кто понял, способен понять или поймет.

Большее невозможно. Нельзя, и где-то безнравственно, втаскивать в рай за уши. Вход открывается "за труды".

Введение историческое

*Зато мы делаем ракеты
И перекрыли Енисей,
А также в области балета
Мы впереди планеты всей*
Александр Галич

*Родила царица в ночь
Не то сына, не то дочь,
Не мышонка, не лягушку,
А неведому зверушку*
Александр Пушкин

"Россия - это не государство, это миссия. Россия всегда существовала в виде калейдоскопа превращений. В России есть нечто необъяснимое, заставляющее восхищаться и плакать, это вечная страна, пронизанная инстинктивной прирожденной мистикой."

***Робер Оссейн, французский драматург,
"Россия напоминает мне волка",
"Известия", 6 декабря 2001 года.***

Первое серьезное осознание факта исторического первопроходчества моей страны пришло после внимательного изучения известной книги Римского клуба "Пределы роста", изданной по всему миру в 1972 году, а у нас только в 1991-м.

Теоретическое описание распада экономики, достигшей пределов своего роста, один в один совпадало с тем, что в СССР к началу 1990-х во всей красе проявилось на практике.

Судите сами, вот цитата.

"В этом компьютерном расчете причиной наступления краха является истощение невозобновимых природных ресурсов. Запасы промышленного капитала возрастают до такого уровня, что для его эксплуатации требуются колоссальные затраты ресурсов. Когда цены на ресурсы начинают расти, а их месторождения истощаться, становится необходимым использование всевозрастающих объемов капитала в ресурсных отраслях, в результате чего уменьшается доля, идущая на инвестирование и обеспечение роста в других отраслях. Наконец, инвестирование становится настолько малым, что уже не может покрывать даже амортизацию капитала, и наступает кризис промышленной производственной базы. Он тянет за собой системы производства услуг и сельского хозяйства, которые стали зависимыми от производимых для них промышленностью факторов обеспечения производства. В течение короткого промежутка времени ситуация остается особенно серьезной из-за того, что население продолжает расти вследствие наличия запаздываний, определяемых его возрастной структурой и длительностью процессов социальной адаптации. В конце концов численность населения снижается, когда темп смертности вырастает из-за недостатка продуктов питания и медицинских услуг."

***Донелла Х.Медоуз, Деннис Л.Медоуз,
Йорген Рэндерс, Вильям В.Бернес III,
"Пределы роста", доклад по проекту Римского Клуба
"Сложное положение человечества", М. 1991***

Тогда я и сформулировал для себя гипотезу о том, что СССР был первой индустриально развитой страной, пережившей (точнее не пережившей) классический кризис пределов роста, то есть обогнавшей весь остальной мир на пути исторического развития.

Эта гипотеза находилась и находится в вопиющем противоречии с внедряемой всеми (отечественными и зарубежными) средствами массовой информации утверждениями о том, что, наоборот, СССР сошел со столбовой дороги истории и потому отстал от стран, называющих себя цивилизованными. И что теперь Россия и другие страны бывшего СССР должны на эту дорогу вернуться и догонять-догонять-догонять.

Но что-то у проповедников и практиков этой теории не клеится.

Эффективные в прошлом рецепты восстановления и подъема кризисных экономик, методы строительства демократического общества никак не хотят работать в бывшем СССР, порождая каких-то странных уродцев.

Человеческое сознание так устроено, что неудачи оно легко списывает на глупость, тупость или вороватость исполнителей, а если пытается понять причины, то ищет аналогии в прошлом.

Вместе со всеми и я грешил этим до тех пор, пока окончательно не убедился в полной бесплодности таких упражнений. Пока в голове окончательно не созрело, что на пространстве

России, на пространстве бывшего Советского Союза рождается новое, еще никогда не бывшее на Земле общество. Рождается в муках, в слезах и в крови, как родился на свет каждый из нас.

Рождается по вполне объективным причинам и в соответствии с более чем объективными законами развития, которые никому отменить не под силу, а не по планам теоретиков и практиков, революционеров и политтехнологов, не по нашей человеческой воле, хотя и "в направлении" нашей извечной мечты.

Гипотеза опережающего развития, имеющего место быть на пространстве российской империи, позволяет не только понять и объяснить происходящее здесь, у нас, но также понять и объяснить то, что будет происходить с другими странами и глобально.

Проследить ход моих мыслей и разделить труд осмысления происходящего я и приглашаю читателя. Поэтому я не переписывал статьи прошлых лет, а включил их в эту книгу вместе с вновь написанными.

Надеюсь, что, как минимум, это позволит нам с вами преодолеть комплекс неполноценности и осознать свою естественную, то есть не обусловленную никакими идеологическими или политическими прожектами, историческую миссию.

Я знаю, что сама по себе гипотеза об исторической миссии России не нова. Насколько она продуктивна - судить вам.

февраль 2002 г.

ЧАСТЬ 1

ЧТО БЫЛО

*Сегодня вижу завтра
Иначе, чем вчера.
Победа как расплата
Зависит от утрат.
Тринадцатым солдатом
Умру - и наплевать.
Я жить-то не умею,
Не то что - убивать.
Юрий Кукин*

Глава 1

ЯРМАРКА ТЩЕСЛАВИЯ

*Без умолку безумная девица кричала:
"Ясно вижу Трою павшей в прах"
Владимир Высоцкий*

*Только поздно, мы все на вершине,
И теперь только вниз босиком.
Борис Гребенчиков*

В разное время и по разным поводам, по своей воле или по просьбе товарищей, мне довелось сделать несколько не совсем очевидных на тот момент прогнозов, которым было суждено сбыться. За эти прогнозы за мной утвердилась слава мрачного пессимиста. Однако, подтвержденные жизнью или экспериментом гипотезы - главное, чем естествоиспытатель утверждает и подтверждает свою квалификацию, на чем зиждется доверие коллег к его новым гипотезам. Поэтому и мне не остается ничего другого, как начать с представления своим читателям прогноза развития глобального социально-экономического кризиса, сделанного весной 1998 года и опубликованного в моей книге "Время искать, и время терять" осенью того же года. Читатель, надеюсь, сам сможет оценить, по этому или по совершенно другому сценарию развивались события после его публикации. Сможет, вспомнив ход и последствия финансовых кризисов в разных частях мира в 1997-1998 годах, вспомнив войну НАТО в Югославии и ее последствия для международной правовой системы, вспомнив отказ США участвовать в Киотском протоколе, вспомнив последствия трагедии 11 сентября 2001 года в США для социально-политической обстановки в США и в других странах. "Хотите верьте - хотите проверьте" - была такая замечательная рубрика в журнале "Наука и жизнь" в годы моего детства.

Вообще-то сбывшийся "черный" прогноз есть верный знак того, что предсказанию не поверили. Людям свойственно надеяться на лучшее, на "авось", свойственно по несколько раз наступать на одни и те же грабли. Прогнозы, которым поверили, шансов сбыться не имеют.

**ПРЕДВИДИМОЕ БУДУЩЕЕ - 1998 - 2008 гг.
Сценарий вероятного ускоренного коллапса
мировой экономики.**

15 марта 1998 г.

Кризис пределов роста мировой экономической системы модель World3 экспертов Римского клуба Донеллы и Дениса Медоузов и Йоргена Ренгерса ("За пределами роста", М.1994) предсказывает на 2015-2020 годы. С учетом наблюдаемого воочию ускорения всех социально-экономических и политических процессов, в первую очередь, процессов глобализации экономики и перетока реального влияния из структур государственной власти в руки руководства транснациональных корпораций, можно было предполагать, что в кризисную эпоху вошло бы фактически (но не юридически) разгосударственное человечество, в значительной степени освободившееся от мощных национальных военных машин, наличие которых способно лишь мешать свободе торговли.

Можно было предполагать, что за предстоящий десяток лет человечество существенно истощило бы запасы ископаемых природных ресурсов и нанесло бы практически непоправимый ущерб естественным экосистемам, заставив их быстро изменяться в неблагоприятную для жизни людей сторону.

Можно было предполагать также, что за тот же десяток лет человечество далеко продвинулось бы по пути компьютеризации и информатизации всех сторон жизни, по пути вестернизации образа жизни (или как минимум ожиданий и предпочтений) и связанного с ней упадка национальных культур многих народов планеты.

Можно было предполагать, что одновременно, на фоне и вследствие углубляющегося расслоения мирового сообщества на благополучные и нищие нации, на благополучных и нищих представителей одной нации, в среде обездоленного большинства начались бы процессы самоорганизации, процессы возникновения альтернативных сообществ, связанных, благодаря Интернет, в некое глобальное сообщество, альтернативное миру транснациональных корпораций.

В этом случае реальный сценарий кризиса во многом зависел бы от степени выраженности выше перечисленных и иных процессов, почти непредсказуемой сегодня.

Однако...

Однако, аналитические материалы, появившиеся в печати в связи с финансовым кризисом в Юго-Восточной Азии, подтверждают догадки, что смоделированные на World3 процессы развивались несколько быстрее, что физический рост производства в мире уже прекратился (или близок к этому), а публикуемые экономические показатели роста есть лишь отражение роста цены акций ведущих компаний.

Другими словами - на вершине кривой экономического роста мы не окажемся (будущее время) в 2015-2020 годах, а уже оказались (настоящее время) в годах 1995-2000, и глобальный системный (социально-экономический) кризис, подобный системному кризису СССР, может разразиться буквально в любой день. Обвальное, на 30% падение цены на нефть (поскольку революции в энергосбережении не отмечено) объясняется только негативными явлениями в экономике в целом.

"Цены на нефть резко упадут. В последующие 10 лет, а может, и более, будут находиться на беспрецедентно низком уровне. ... это будет означать конец инвестиций для самой западной нефтеперерабатывающей индустрии...".

***Ахмед Заки эль-Ямани, бывший министр нефтяной промышленности Саудовской Аравии,
"Финансовые Известия", 16 апреля 1998 г.***

Политический, технологический, психологический, экологический и т.д. фон кризиса в 1998 году существенно отличается от такового, предвидимого для года, например, 2008, по множеству параметров, в том числе:

- меньшей численностью населения планеты,
- меньшей степенью замены власти государств на "власть" транснациональных корпораций,
- меньшей разоруженностью государств,
- меньшей нарушенностью природных экосистем,
- меньшей развитостью электронной информационной инфраструктуры,
- меньшей нарушенностью национальных культур,
- меньшей организованностью альтернативных общественных движений.

Поэтому и последствия кризиса будут существенно другими, в том числе, в еще в большей степени подобными последствиям кризиса в СССР, который - как многократно было нами сказано - являлся первой развитой индустриальной страной, пережившей полномасштабный кризис пределов роста в точном соответствии со сценарием Римского клуба. С тем фундаментальным отличием, что во время глобального кризиса землянам неоткуда будет ждать ни гуманитарной помощи, ни политических советов.

1. Наиболее очевидным следствием кризиса при любом варианте развития событий представляется глубокая де-глобализация экономики.

Если кризис случится в ближайшее время, то следует ожидать стремительного восстановления и укрепления всех межгосударственных границ и барьеров, восстановления полного суверенитета государственных структур над юридически принадлежащими им территориями, т.е. обратный распад мира на множество замкнутых государственных экономических систем с разной степенью возможности самообеспечения. При этом весьма вероятен распад больших систем, например, США, Канады и России (а может быть и не только больших - вспомним Югославию и Чехословакию), на экономически и политически независимые суб-системы (ассоциации штатов в США, областей и республик в России, франко- и англо-язычные регионы Канады и т.д.).

Отдаленный во времени кризис скорее привел бы к кардинальному изменению политической карты мира за счет самосборки новых "стран".

2. При любом варианте развития кризиса - на примере СССР - нетрудно предсказать исчезновение мирового рынка как явления и экономическую катастрофу большинства производств (а вслед за ними и государств), ориентированных на экспорт, а также производств, образованных предприятиями, разбросанными по разным странам.

3. Если кризис произойдет в ближайшее время, достаточно очевидным представляется фактическое исчезновение с политической арены всех международных органов, начиная с ООН и кончая Всемирным Банком, а также фактическое исчезновение понятия "международное право".

Напротив, отдаленный во времени кризис мог бы вызвать к жизни идею мирового правительства и/или парламента как спасительную для уже единого человечества.

4. Оправдываясь кризисной ситуацией государственная власть большинства стран полностью освободится от всех обязательств по социальной защите граждан, содержанию образования, науки и здравоохранения, которые были ей "приданы" в последние 100 лет, сосредоточившись на усилении и совершенствовании силовых и полицейских структур, в том числе, структур насилия над собственным населением.

Такая трансформация, как естественный (а не разумный, рациональный) ответ на кризис, будет принята населением любых, самых "демократических" стран, в связи с чем о гражданском обществе и правовом государстве придется забыть на несколько десятков или сотен лет.

Это приведет не только к установлению в большинстве государств авторитарных режимов, но и к фактической потере достижений науки последних столетий, а скорее всего к отрицанию самой науки как основы организации жизни и управления обществом.

"Я сделал состояние на мировых финансовых рынках и тем не менее сегодня опасаясь, что бесконтрольный капитализм и распространение рыночных ценностей на все сферы жизни ставит под угрозу будущее нашего открытого и демократического общества. Сегодня главный враг открытого общества - уже не коммунистическая, а капиталистическая угроза".

Джордж Сорос
*"Свобода и ее границы",
"Московские новости", 23 февраля - 2 марта 1997.*

5. Неравенство возможностей быстрой организации самодостаточной экономики должно вызвать всплеск вооруженных международных конфликтов за новый передел мира, в которых может быть использован весь накопленный арсенал оружия массового поражения, поскольку будут сняты все и всяческие препятствия со стороны международного сообщества (за исключением симметричного или асимметричного вооруженного ответа), в том числе препятствия для легальной и нелегальной торговли оружием массового поражения.

Содержательная сторона конфликта Ирак-США позволяет предполагать, что наиболее вероятным инициатором третьей мировой войны с использованием ядерного, химического и бактериологического оружия выступят США, лишенные, вследствие мирового финансового кризиса, практически всех источников и атрибутов глобального господства, но не амбиций и арсеналов.

6. В ближайшие годы нет никаких оснований ожидать организованного противодействия кризисному развитию мировой цивилизации равно как организованного противодействия обрушению в варварство. История советского общества, объективно самого образованного общества на Земле в XX веке, тому подтверждение. В течение десятилетия это общество демонстрирует отсутствие ресурсов, т.е. способности осознать реальность происходящего, способности адекватно, т.е. научно, проанализировать случившийся кризис и предложить осмысленную программу выхода из кризиса.

Но большей мудрости не проявил и окружающий бывший СССР мир.

В результате кризиса, если ему не будет оказано организованное глобальное "сопротивление", человечество в социальном, политическом и, скорее всего, технологическом плане будет отброшено на пару, а может быть гораздо больше, столетий назад.

"... анализ дает достаточно оснований для утверждения, что в России наблюдается цивилизационный парадокс реформ.

Во-первых, вместо перехода от "социализма" к капитализму российская экономика стала неожиданно трансформироваться в сторону феодальной модели хозяйствования.

Во-вторых, вместо курса на построение цивилизованного общества вектор реформ развернулся в сторону цивилизационного регресса.

При этом скорость антицивилизационных процессов 150-миллионной страны настолько велика, что не гарантирует остановки регресса на стадии развитого феодализма".

Игорь Гундаров
*"Успехи развития феодализма в России"
"Независимая газета", 22.11.1996 г.*

С реалистической точки зрения XXI век (по крайней мере его начало) представляется веком войны всех против всех, веком упадка культуры, веком нулевой ценности человеческой жизни. Все это будет усугубляться чередой глобальных экологических катастроф, острейшее воздействие которых будет - естественным образом - направлено против рода человеческого.

Одной из первых катастроф, вероятно, может стать "расконсервация" между 2002 и 2005 гг. химического оружия, затопленного в Балтийском море, поскольку трудно предположить выделение адекватных проблеме огромных средств странами "развитого" запада или бедствующей Россией (см. "Известия", 05.03.1998 г.).

В ходе вооруженных конфликтов почти неизбежно на воздух взлетят (с вытекающими отсюда глобальными последствиями) ядерные реакторы "мирных" электростанций и склады химического оружия (их координаты известны с точностью до метров, перемещение

невозможно, а готовность бомбардировать продемонстрирована США в начале 1998 г. в Ираке), после чего о человечестве как целостной системе можно будет забыть на несколько столетий.

Маловероятное "мирное" развитие событий сулит отравление биосферы не радиоактивными и химическими веществами, а "простым" углекислым газом, поскольку технологический откат не изменит тенденций использования углеводородного топлива, запасы которого еще далеки от исчерпания, что будет означать эскалацию процессов антропогенного изменения климата, которое может быть предотвращено упадком глобального производства бумаги и связанной с ней торговли лесом.

Рассуждения о периоде возрождения выходят за рамки научного анализа как из-за удаленности периода от нашего времени, так из-за почти полной неизвестности того состояния мира, на котором будет возрождение базироваться. Хочется верить, что потомки учтут наши ошибки, но, увы, такое случается нечасто.

Глава 2

Кризис цивилизации как он есть

*Небо и Земля не гуманны
и относятся к мириадам существ,
как к соломенным собачкам*

*Дао Дэ Дзин, #5
1У век до н.э.*

Эта книга продолжает изложение моих размышлений о глобальных проблемах, с которыми человечество столкнулось на рубеже тысячелетий, начатое книгой "Время искать, и время терять" (М.1998). Ее первая часть воспроизводит описание главных кризисов, решение которых - стихийное или сознательное - с неизбежностью изменит (начнет изменять) окружающий нас мир уже при жизни читателей, и повторяет главы первой книги. Ее вторая часть, как и раньше, посвящена поиску выходов из создавшегося положения, и в значительной мере нова.

Ход исторических процессов имеет свойство ускоряться, и каждая следующая стадия развития длится существенно меньше другой. Вспомним, что каменное рубило служило нашим предкам главным орудием труда не меньше двух миллионов лет. Однако скотоводство и земледелие было изобретено всего семь-восемь тысяч лет назад, а мореплавание вышло на уровень, достаточный, чтобы пересечь Атлантику и открыть для Европы Америку, всего 500 лет назад. Электричество, самолеты, телефоны всего 100 лет назад или еще не существовали, или были экзотикой.

Транснациональные корпорации, связавшие весь мир потоками финансов, товаров и информации, появились всего-то 50 лет назад, после Второй Мировой Войны, а в другое качество, в качество глобальной системы мир перешел и того позднее - с появлением Интернет. Константа ускорения развития в ряду: капитализм эпохи первичного накопления - национальный монополистический капитализм - планетарный капитализм (эпоха транснациональных корпораций) по некоторым вычислениям равна 4,67, что дает длительность соответствующих периодов 465, 99 и 21 лет (Мухачев, 2000), и ожидаемый "конец мира корпораций" приходится примерно на 2015 - 2020 годы, аккурат туда же, куда приходится экономический глобальный кризис, предвычисленный Римским клубом. К точке 2015 года "стягиваются" и некоторые другие прогнозы, но эта точка - точка стихийного распада, катастрофы. И есть еще немного времени, чтобы предпринять некие осмысленные действия. Поэтому хочется, чтобы эта книга была прочитана не как фантастика про жизнь потомков, а как непосредственное обращение к современникам.

И, может быть, катастрофы не будет.

февраль 2002 г.

*И надо мною одиночество
Возносит огненную плетть
За то, что древнее пророчество
Мне суждено преодолеть.*

На рубеже тысячелетий человечество угодило в ловушки сразу двух кризисов, выйти из которых, не изменив фундаментальных принципов организации жизни, сформировавшихся за последние 10 тысяч лет, просто невозможно. Наиболее известный и более или менее признанный - кризис экологический, выражающийся в опасном для жизни людей насыщении Биосферы отходами их собственной жизнедеятельности. Второй кризис – социально-экономический, выражающийся в том, что благодаря техническому прогрессу для производства с каждым годом необходимо все меньше и меньше людского труда, а значит, в силу фундаментальных законов товарно-денежных отношений, все больше и больше людей с каждым годом остаются без средств к существованию.

В нынешней цивилизации каждый из этих кризисов выступает в качестве непреодолимого препятствия на пути выхода из другого кризиса. Необходимость обеспечить оплачиваемой

работой как можно большее число людей автоматически ведет к поощрению роста производства, который имеет неизбежным следствием рост загрязнения, поскольку все, что когда-либо было изъято из Природы, чуть раньше или чуть позже превращается в отходы производства или потребления. И наоборот, необходимость снизить загрязнение с неизбежностью ведет к сокращению производства, вследствие чего автоматически ускоряется рост нищеты и безработицы. В нынешней экономике, чтобы стимулировать энергосбережение и рост энергоэффективности, необходимо повышать цену энергии, тогда как, чтобы стимулировать рост производства, а значит занятости, ее надо понижать.

Отсюда понятно, почему в XX столетии и загрязнение, и нищета на планете, несмотря на локальные успехи, только росли.

Если дела на планете и дальше будут идти "как всегда", экологический кризис имеет шанс уже в этом столетии закончиться исторически (не геологически, отметьте) стремительным переходом Биосферы в качественно иное состояние, который уничтожит все или почти все человечество. Биосфера таких кризисов пережила множество и, как видите, вечно прекрасна, а вот от большинства населявших ее в предкризисные эпохи видов живых существ остались одни окаменелости.

Социально-экономический кризис способен гораздо скорее, как только численность лишних людей достигнет критического уровня, привести к войне всех против всех, с использованием всего накопленного арсенала средств массового поражения. Сколько людей эту войну переживет сказать трудно, но вряд ли много, и почти невероятно будет сохранить для потомков достижения нашей культуры и науки. Репетиции, т.е. войны, где отсутствуют цели захвата сокровищ или новых территорий, а происходят попытки переделить жалкие ресурсы, уже идут на Балканах и на Кавказе, в Центральной Азии и в Африке. Не самые богатые страны, а чаще просто бедные, обзаводятся ядерным, химическим и бактериологическим оружием, и им уже невозможно помешать.

Сочетание этих кризисов, вместе с пучком следующих из них и соседствующих с ними кризисов как бы второго порядка, которым несть числа, и есть системный кризис глобальной человеческой цивилизации, тупиковая ситуация в отношениях Людей с Природой и между собой.

Человечество поставлено перед необходимостью фундаментально изменить эти отношения - стихийно или сознательно. И лучше сознательно. Оптимизм обращения к поколению детей, которым открывается книга, не должен никого успокаивать. Стихия - бог жестокий и, как правило, требует человеческих жертв.

Например, по данным, опубликованным Н.Н.Моисеевым, в ходе неолитического кризиса, в результате которого были изобретены земледелие и скотоводство, человечество 10 тысяч лет тому назад сократилось примерно в 10 раз. Готовы ли мы пережить гибель 5,5 миллиардов собратьев?

С другой стороны, известные кризисы цивилизаций, при всех различиях причин, места и времени, заканчивались для самих цивилизаций более чем печально. Вторично на развалинах ничего подобного по величию не возникало. Что сейчас - при всем моем искреннем и глубоком уважении к людям, их населяющим - Египет и Италия, Турция и Греция, каждая в свое время доминировавшие в Средиземноморье? А Ассирия? А Вавилон? А Карфаген? Как же прав был Фридрих Энгельс, писавший, что цивилизации оставляют после себя пустыни! Что сейчас Великобритания или Франция, создатели глобальных колониальных империй? В общем-то аутсайдеры.

Непонятно, почему глобальный цивилизационный кризис будет иметь иные последствия?

Поэтому, оставьте иллюзии: если любой из поименованных кризисов, развиваясь стихийно, и кончится благополучно для кого-то, скорее всего, вспомнить о нас будет некому. Даже при самом благоприятном исходе у наших потомков может не возникнуть науки археологии, а может быть и науки как таковой. Как любая естественная катастрофа, и эта произойдет неожиданно и моментально, как неожиданны землетрясения, как мгновенно на наших глазах рассыпался "лагерь социализма".

Если ничего не будет предпринято, родившиеся во второй половине XX века будут ее участниками и жертвами.

Но занимающаяся заря изменения пока освещает лишь вопиющую неготовность человечества встретить грядущее во всеоружии понимания.

Растерянность, всеобщая растерянность и потеряность - так можно определить преобладающее настроение большинства. Перестал быть слышен голос науки, зато все громче голоса мистиков и обыкновенных шарлатанов. "Спасайся кто как может" как жизненная стратегия становится инструментом все большего числа людей во все большем числе стран. На этом фоне - многие тысячи предлагающих рецепты спасения. И каждый из предлагающих, естественно, считает свой рецепт единственно правильным.

Задача аналитически мыслящего индивидуума - предложить вниманию возможно большего числа ищущих свое видение ситуации и свой вариант рационального поведения. И уповать на то, что поверившие ему окажутся среди прошедших сквозь кризис.

Шанс избежать катастрофы, с моей точки зрения, есть. И неплохой шанс. Во-первых, потому что нашему поколению был преподан зримый и умеренно жестокий урок: системный кризис Советского Союза как предтеча и модель грядущего кризиса глобального. Уроки этого кризиса - шанс "для тех, кто понимает", для глупых, что учатся на своих ошибках, и для умных, которые учатся на чужих. Правда, есть ощущение, что большинство не учится вообще

Во-вторых, потому что зерна новой цивилизации уже зреют в теле умирающей, и их надо лишь различить и взрастить. И чем быстрее и эффективнее это будет сделано, тем больше шансов на спасение, меньше потерь.

Млекопитающие, к которым мы с вами относимся, появились на Земле во времена расцвета динозавров, а не после того. А вот расцвели и вышли на авансцену, когда глобальная экологическая катастрофа "закрыла" мир динозавров. Это намек, намек тем, кто хочет повторить судьбу не динозавров, а млекопитающих.

Как один из множества предлагающих, я не надеюсь убедить всех. Каждый читатель этой книги безусловно имеет свой собственный взгляд на мир, свое собственное объяснение происходящему, свою программу действий. Я лишь предлагаю свой, достаточно обширный, инструментарий, использование которого, с моей точки зрения, способно увести использующих его с траектории движения в пропасть.

Я надеюсь на резонанс, который, как известно, может как разрушать, так и созидать.
Я надеюсь найти со-трудников.

август 1998 г.

Глава 3

Кризис экологический

*И пока над нами
Голубое пламя
Неизвестной, нас хранящей звезды,*

*Будет, как и прежде,
Сердце греть надежда,
Унося нас далеко от беды*

Евгений

Клячкин

I.

Содержание термина "устойчивое развитие", введенного в политический оборот докладом комиссии Гру Харлем Брундтланд "Наше общее будущее" в 1987 году, по существу отражает признание того факта, что развитие нынешнее никакого "устойчивого", т.е. предсказуемо благополучного будущего не обещает. И что необходимы коренные изменения в способе существования человеческой цивилизации на планете Земля, чтобы прогресс, т.е. улучшение качества жизни землян, был возможен.

Эксперты всемирно известного Римского клуба, того самого, который ввел понятие "пределы роста", характеризуют нынешнюю ситуацию как кризис цивилизации, одним из слагаемых которого является экологический кризис. И для того, чтобы понять, какое же развитие может быть устойчивым, придется начать со схематического описания хотя бы части кризисов, от преодоления которых зависит дальнейшая судьба человечества.

Наиболее полно описанный, и наиболее известный - экологический кризис, суть которого сводится к тому, что сегодня человечество сбрасывает в биосферу больше отходов, чем она способна переварить до безопасного состояния, а черпает из биосферы больше, чем она способна произвести, т.е. ведет себя как обыкновеннейший вид всеядных животных в экосистеме.

II.

Накопление в среде отходов жизнедеятельности, отравляющих эту среду, не чудо, а нормальный механизм смены сообществ, называемой сукцессией. Наиболее нагляден он на примере зарастания замкнутых водоемов, которые постепенно, вследствие недоразложения биомассы, произведенной водной растительностью, превращаются в болота. Болота, где также ежегодно часть произведенной биомассы накапливается в форме торфа, превращаются в лесные сообщества и т.д.

Существенно то, что каждый раз формируется новая "окружающая среда", непригодная для жизни тех, чьи отходы недоразложились: озерные водоросли не живут в болотах, не живут в болотах и рыбы... Те, кто не может уйти - гибнут, кто может уйти - уходят. Их место занимают те, для кого "новая" среда - самое подходящее место для жизни.

Известна по крайней мере одна такая глобальная сукцессионная смена экосистем, связанная с появлением "зеленых", т.е. фотосинтезирующих организмов. Веществом, которым они отравили родительскую биосферу, был кислород.

Есть предположения, что и динозавры исчезли вследствие глобального дисбаланса между процессами продукции и деструкции выделяемых ими углеводов, прежде всего метана, приведшего к глобальному изменению климата.

Человечество, насыщая среду отходами своей жизнедеятельности, начиная от углекислого газа и кончая радионуклидами, совершает тот же самый процесс, который, если не будет обращен вспять, скорее рано, чем поздно приведет к глобальному катаклизму. Как видно из предыдущих примеров, с биосферой плохого ничего не случится. Может быть она даже станет краше и гармоничнее. А вот от "виновников" останутся одни окаменелости.

III.

Реакции экосистем на сверхмерное потребление видом своих ресурсов также хорошо изучены и описаны в учебниках и выражаются либо в резких колебаниях численности вида-потребителя ("волны жизни"), либо в миграции части особей в поисках свободных угодий, либо в приобретении видом способности использовать другие, еще не истощенные, ресурсы (освоение новой экологической ниши). Беда человечества в том, что мигрировать ему некуда, т.к. соседние планеты для жизни непригодны, а в эфирных поселениях Циолковского много (в

обозримом будущем) не разместишь. В то время как дефицит продуктов питания налицо уже сегодня.

Значит выбор - либо смириться с сокращением численности в результате голода, болезней и войн, либо искать качественно новую экологическую нишу, пригодную для освоения.

Примерно 10-15 тысяч лет тому назад, в эпоху неолита, человечество пережило глобальную катастрофу "пределов роста". Изобретение оружия и иных технических устройств эффективной охоты привело к тому, что люди глобально подорвали запасы крупного зверя. И за короткий промежуток времени популяция людей, судя по археологическим данным, сократилась примерно в 10 раз.

Однако, изобретение скотоводства и земледелия, т.е. выход в другую экологическую нишу, переход на использование совершенно других источников благосостояния, обусловило в последующие века тысячекратный рост числа людей на планете, который продолжается и поныне.

Аналогичное развитие событий не исключается и для нас, для сегодняшнего человечества, хотя новая технологическая ниша еще даже не угадывается, а время поджидает. Вопрос в цене, которую человечество за это должно будет заплатить.

Фундаментальное отличие нынешнего кризиса от неолитического в том, что тогда, в принципе, каждая семья как хозяйственная единица умела и могла обеспечить себя всем необходимым. И проблема была в количестве ресурсов.

Сегодня семьи, способные к самообеспечению, можно найти, преимущественно, в так называемых развивающихся странах. Трагедию жителей развитых стран спрогнозировать нетрудно: представьте себе, что с сегодняшнего дня в вашем городе навсегда отключили электричество... Кто будет жить в нем хотя бы через пять лет? А если это случится с областью или со всей страной?

Наиболее технически продвинутые общества, совершенно очевидно, оказываются наиболее уязвимыми перед любыми потрясениями. Т.е. выход в другую экологическую нишу

не предотвратил на веки вечные новую глобальную катастрофу, а лишь отодвинул ее в точном соответствии с законами теории эволюции и здравого смысла: рано или поздно, но и новые ресурсы оказываются исчерпанными.

Судя по всему, древние мудрецы сумели сделать этот вывод из уроков неолитического кризиса, и даже попытались предупредить потомков почти прямым текстом в Священных писаниях разных религий и народов.

В наиболее культурно близких нам христианских текстах прошлая и будущая катастрофы описаны как "всемирный потоп" в Ветхом Завете и "Апокалипсис" Иоанна Богослова в Новом Завете. Суть и того, и другого одна - несправедно жившие были почти поголовно уничтожены, и, ежели не одумаются, будут почти поголовно уничтожены опять.

Принципы праведной жизни, способной спасти от неизбежного, практически одинаковы во всех религиях и сводятся к само-ограничению в потреблении материальных благ в сочетании с неограниченным духовным или интеллектуальным прогрессом.

Это и есть тот способ выхода из кризиса "пределов роста", который доступен только человеку как существу разумному. Все прочие виды обитателей планеты (может быть, за исключением общественных насекомых) к само-ограничению не способны.

Этот способ преодоления использовали жители полярных тундр и амазонской сельвы, аборигены австралийских пустынь и племена индейцев Северной Америки. С глубокой древности до наших дней они устойчиво - в истинном смысле этого слова - существовали в гармонии с природой, ограничив себя строжайшими правилами природопользования и

внешне скромным бытом. А вот богатство и глубину их знаний мы только-только (спускаясь носом вниз с вершин своего мнимого превосходства) начинаем постигать.

IV.

Безграничный космос познания и есть то пространство, или экологическая ниша, куда сейчас только и может "мигрировать" человечество, физически запертое на своей планете. Это и есть наш единственный шанс: использовать свое эволюционное ново-приобретение и преимущество - способность сознательного, волевого ограничения материального потребления, для безграничного овладения информацией. Наверное, эта "миграция" позже позволит познать и Космос физический.

Однако то, что много тысяч лет назад удалось совершить крохотным племенам, чудовищно трудно повторить шести-миллиардному человечеству в силу его гигантской разнородности и инерционности.

Трудно, но возможно, поскольку, смею утверждать, для построения новой цивилизации мы уже располагаем всеми необходимыми инструментами.

Во-первых, мы обладаем знанием об опасностях. Современная наука уже предупредила нас и вполне способна очертить те границы, те пределы, за которые человечеству нельзя переступать ни при каких обстоятельствах. А если точнее - те пределы, в которые человечеству надо поскорее вернуться, чтобы избежать хотя бы очевидных катастроф.

Во-вторых, мы обладаем почти полным набором технологий, необходимых для такого возвращения без потери качества жизни. Лозунгом "назад в пещеры" пользуются либо по невежеству, либо исходя из желания опорочить экологическое движение в глазах потребителя. Поскольку "пещерные" технологии, как сравнительно неэффективные, даже "пещерный" уровень жизни 6 миллиардам двуногих не сулят, никакой разумный человек к такому возврату призывать не станет.

В-третьих, мы обладаем средствами донести необходимые знания почти до каждого жителя планеты и склонить его к тем или иным действиям, даже не очень понятным. Сколь эффективны эти средства видно на примере рекламы.

И возникает законный вопрос - а что же мешает безотлагательно задействовать эти инструменты?

V.

Чтобы ответить на него, необходимо понять, что в кризисе не только взаимоотношения человечества с окружающей средой, но и взаимоотношения внутри самого человечества. Что исчерпаны или близки к исчерпанию не только возможности биосферы нас терпеть, но и наши собственные возможности управлять человечеством по-старому, по сути, опять же по-скотски.

Действия любых объединений людей - от трудового коллектива или семьи до нации и государства, по большому счету, определяются властными, административными ограничениями, исходящими от вышестоящих инстанций и стимулами, задаваемыми установленными правилами экономической игры.

В течение всей своей истории человечество, с одной стороны, выстраивало все более и более высокие административные пирамиды, до тех пор пока не создало органы глобального администрирования - ООН, Всемирный Банк, Всемирный Валютный Фонд и т.п., а также транснациональные корпорации, развивая иерархическую структуру стада обезьян до максимально возможной степени сложности.

С другой стороны, и вся человеческая экономика построена на тех же принципах, что и экономика обезьяньего стада

- на предположении о неисчерпаемости (а следовательно, бесплатности) природных ресурсов,
- на перераспределении внутри стада или общества результатов живого труда (грабят или облагают налогами в наибольшей степени тех, кто лучше работает).

На простейших примерах нетрудно увидеть, что эти приспособления Человека разумного, не столь давно эффективные, на нынешнем этапе заводят нас в тупик в точном соответствии с законами природы. На языке диалектики это описывается законом отрицания отрицания.

VI.

В самом деле, в середине 90-х годов Организация Объединенных Наций фактически расписалась в неспособности гуманными, цивилизованными методами решать этнические конфликты. Наиболее вопиющий, как произошедший в колыбели западной цивилизации, в Европе, югославский кризис удалось пригасить только военными средствами, т.е. с помощью насилия, да и то силами региональной (а не глобальной) организации НАТО.

Не справляются со своими уставными задачами и такие инструменты ООН как Всемирный Банк Реконструкции и Развития и Международный Валютный Фонд, учрежденные для смягчения послевоенных кризисов в мировой экономике. Как нарочно, за время их работы все кризисные явления: государственный долг развивающихся стран, различия между бедными и богатыми, состояние среды и т.д. и т.п. - только углубились и усилились. И юбилей они справляли на фоне всемирной кампании "50 лет - достаточно!".

Но наиболее впечатляющим явлением этого рода следует считать исторически мгновенный распад СССР и социалистической системы.

Кто-то пытается свалить произошедшее на злую волю, но как ученый, я вижу в качестве причины существенно более прозаическое, но более фундаментальное несоответствие возможностей управляющей системы сложности системы управляемой. Причина в том, что пирамидальная административная система в принципе не пригодна для управления всем

хозяйством 1/6 части суши. И нет в том ничьей личной вины, поскольку и понять свою историческую истощенность эта система также не способна.

Любая пирамида замыкается на одного лидера. Именно на него, на одного живого человека ложится ответственность выбора между имеющимися вариантами хозяйственных, политических и любых иных решений. Когда речь идет об учете интересов или о поведении 100 или тысячи субъектов (людей, предприятий, батальонов) - это еще возможно. Когда субъекты исчисляются миллионами и миллиардами, никакой мозг не способен принять объективно взвешенное решение. Он может его угадать, но чем сложнее ситуация, тем реже происходит угадывание. В результате, в поисках стабильности или во имя выживания слагающих ее элементов, система под лидером начинает дробиться на самоуправляемые подсистемы. И это объективный процесс, который может зайти (и зашел у нас) очень глубоко.

То же самое случилось с отраслевой системой управления и, по аналогии, грозит пока еще процветающим транснациональным корпорациям (очень близкими аналогами которых были союзные министерства).

Процесс восстановления управляемости в границах СССР или России (на современном этапе) может идти в форме строительства новой пирамиды только снизу вверх, путем делегирования полномочий самоуправляемыми субъектами на более высокие уровни в соответствии с реальными интересами. При этом функции разных уровней, очевидно, существенно изменятся.

Например, охрана границ государства - очевидная функция федеральных органов, которую с охотой будут финансировать субъекты федерации.

Столь же естественна "централизация" управления общественным транспортом на уровне субъекта федерации. На это с охотой скинутся и предприятия, и районы.

Вообще говоря, пирамидальная система согласования поведения миллионов живых существ - не единственно возможная. У общественных насекомых, кстати, обладающих и скотоводством, и огородничеством, и "федерациями", объединяющими тысячи муравейников, нет никаких руководящих органов. Их цари и царицы только то и делают, что размножаются. Удивляющая согласованность действий обусловлена морем информации, в буквальном смысле слова окутывающим каждого муравья или термита, из которого он узнает о том, в чем есть сейчас нужда. И решение "что делать" принимает каждая особь самостоятельно, согласно своим навыкам и способностям. Нам до этого еще далеко, но с развитием глобальных информационных сетей типа Интернет мы движемся в этом направлении.

VII.

Вышесказанное должно подвести как минимум к двум выводам:

- во-первых, кризис нынешней цивилизации это кризис скотского существования сообщества разумных существ. К концу XX века мы исчерпали возможности всех средств организации природопользования, изобретенных природой ДО человека. И теперь эволюция мощно и безжалостно подталкивает нас к использованию того, что и отличает нас от животных, т.е. разума. А мы, естественно, упираемся.

- во-вторых, практически все, что нам необходимо, чтобы начать длительный переход в новое качество уже изобретено.

VIII.

Стремительность глобальных катастрофических изменений до сих пор никак не укладывается в голове даже очень просвещенных представителей человечества. Политики и ученые продолжают полагать, что предсказываемые катаклизмы (неизвестно почему) будут развиваться постепенно, предоставляя виновному в них человечеству время подготовиться или принять меры.

Однако, Биосфера - не субъект, по крайней мере не тот субъект, с которым можно найти компромисс. Компромисс с биосферой невозможен: ее нельзя уговорить подождать или пожалеть.

Нижеприводимая цитата документально свидетельствует о том, как это происходило в относительно недалеком прошлом. А по существу, как это может произойти в совсем недалеком будущем. Поскольку парниковый эффект, как показывают модели, легко может спровоцировать не потепление, а новый ледниковый период. Вот и пофантазируйте на тему: что будут делать 6 миллиардов двуногих, если за 3-5 лет Европа и Северная Америка снова окажутся под стометровым слоем льда. Впрочем, если на широте Москвы установится климат пустыни Кара-Кумы, тоже мало не покажется.

ВНЕЗАПНЫЕ КЛИМАТИЧЕСКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ПРОШЛОМ.

Программа США по Глобальному изменению климата.

*Dr. Richard B. Alley, Professor,
Earth System Science Center and Department of Geosciences,
Pennsylvania State University, University Park, PA*

*Dr. Peter B. deMenocal, Lamont-Doherty Earth Observatory,
Columbia University, Palisades, NY*

“Широкомасштабные изменения климата в отдаленном прошлом были более мощными и более быстрыми, чем пережитые в недавние исторические времена. Например, похолодание, вызвавшее последний ледниковый период, пик которого имел место примерно 21000 лет тому назад, и последовавший за ним переход к более теплomu, более сходному с сегодняшним климату сопровождались внезапными скачками глобальной температуры в 6-7 градусов, происходившими в течение нескольких лет, а иногда и в течение одного года.

Примерно 12800 лет назад, в то время как климат постепенно теплел после последнего ледникового максимума, произошло внезапное похолодание, в процессе которого температура поверхности земли Северного Полушария резко понизилась (в Гренландии на 15 градусов Цельсия), засчитанные десятилетия, скачками с амплитудой до 3 градусов.

Холодный период продолжался 1300 лет и закончился таким ж скачкообразным потеплением, главные события которого произошли всего за 5 лет, а весь процесс завершился не более чем за 40 лет.

Во время переходного периода накопление снега в Гренландии удвоилось всего за три года, а 90% этого накопления произошло всего за один год. Этот внезапный переход к более теплomu миру привел к трех-кратному сокращению ветрового переноса морской соли и семи-кратному сокращению ветрового переноса пыли, а также к потеплению в Гренландии на 5-10 градусов Цельсия менее чем за 10 лет.

Представляется, что эти внезапные изменения климата были вызваны или усилены фундаментальными изменениями климатической системы Земли, взаимодействия между атмосферой, океаном, льдами и живым покровом. Вероятно, изменение объемов

поступления пресной воды в северную часть Атлантического океана могло сыграть в этом процессе ключевую роль.”

25 февраля 1996 г.

Глава 4

Кризис социально-экономический

*Потому что во многой мудрости много печали;
и кто умножает познания, умножает скорбь.*

Существует иллюзия, что загрязнение окружающей среды, как следствие технического прогресса, может быть с помощью этого же технического прогресса и ликвидировано. И, если забыть про людей, можно с этим согласиться. В конце концов постоянно появляются изобретения, позволяющие тех же результатов достигать со все меньшими затратами. Однако, гладко было на бумаге, да забыли про овраги. При ближайшем рассмотрении оказалось, что технический прогресс является угрозой самому социальному фундаменту, на котором человек возвысился, как ему кажется, над другими обитателями Земли, делая абсурдными систему разделения труда и принципы обмена его результатами между членами общества. Незаметно приятное количество перешло в очень неприятное качество. Судите сами.

Еще полвека назад большинство человечества тяжким трудом производило необходимое для своей жизни и для жизни неработающего меньшинства и боролось со своими эксплуататорами под лозунгом "кто не работает, тот не ест".

Сегодня ситуация стремительно обратилась в свою противоположность: меньшинство не очень тяжким трудом способно произвести все необходимые населению планеты товары и услуги. И большинство, столкнувшись с тем же самым правилом давать есть только работающим, вынуждено теперь отчаянно бороться за возможность иметь хоть какую-нибудь работу, за возможность работать больше. А по сути, просто за возможность жить (я, разумеется, помню, что безработица появилась гораздо раньше, и что право на труд было объектом социальной борьбы уже в XIX веке, но эти проблемы не касались большинства, хотя угрожали каждому трудящемуся).

Благодаря достижениям науки и техники для производства всего, необходимого человечеству, с каждым годом нужно все меньше и меньше работающих, трудящихся индивидуумов. По одним данным в случае повсеместного использования передовых технологий конца XX века, чтобы всех обеспечить, должны трудиться 20% людей, по другим

- вообще 5%. А остальные, с точки зрения производства, лишние. Существенно более высокий уровень фактической занятости обусловлен широким распространением архаичных способов производства. Например, в Африке хлеб насущный выращивают с использованием обыкновенного подсечно-огневого земледелия, не изменившегося с момента изобретения, за прошедшие 7-8 тысяч лет.

Маркос Арруда (Институт Альтернативной Политики для Юга Латинской Америки, Бразилия) метко характеризует это явление как *jobless growth*, т.е. рост без труда, и пишет о начале "эры постепенного исчезновения спроса на оплачиваемый труд".

На постсоветском пространстве эта эра уже наступила, поэтому вышеописанную экономическую абстракцию его население уже испытывает на своей шкуре, стремительно и безвозвратно нищая. Как только мы стали, ко всеобщей гордости, частью мировой экономической системы, оказалось, что человечеству нужна только та небольшая часть постсоветского населения, вряд ли больше 10%, которая добывает пользующееся спросом сырье (нефть, газ, уголь, лес, некоторые металлы) и производит некоторые другие товары, включая кое-какие продукты питания. Этой части готовы что-то платить, но в связи с наличием конкуренции, по минимуму.

Большая часть остального добра, которое мы производили, никому не надобна, его в мире уже производится с избытком, и по самым низким ценам. А следовательно не нужны и производители этого добра. Остальные 90% (в том числе, пенсионеры и "челноки", военные и учителя, врачи и милиционеры, и т.д. и т.п.) должны жить, перераспределяя заработанное вышеупомянутыми 10%: один с сошкой, девять с ложкой. Падение мировых цен на нефть, обозначившее насыщение рынка энергоносителей, говорит о том, что и в этой категории трудящихся число ненужных, а значит безработных, будет возрастать.

В системе товарно-денежных отношений данный процесс имеет вид штопора: падение спроса на труд влечет за собой снижение покупательной способности населения; снижение покупательной способности, в свою очередь, влечет падение спроса на товары и следующее за

ним сокращение их производства и, следовательно, падение спроса на труд Без фундаментальных изменений в этой системе выход из штопора не просматривается.

В такой же штопор закономерно, вслед за населением, сваливается и государство, казна которого начинает необратимо уменьшаться, что влечет за собой ухудшение исполнения властных функций, включая сбор налогов, а следовательно новое уменьшение казны И так до полного исчезновения государства.

Описанный выше кризис в разных формах уже затронул большую часть стран мира, как "развитых", так и "развивающихся", и его стихийно пытаются лечить увеличением продукции ненужных вещей. В странах "запада" это все новые и новые модификации потребительских товаров с почти неизменными (или избыточными) основными свойствами, в странах Латинской Америки и Юго-Восточной Азии это наркотики, в России - оружие на экспорт, в Китае - новые плотины. Очевидно, что самого процесса этот подход не останавливает, лишь замедляя падение.

В советской научной фантастике технический прогресс приводил к сокращению времени обязательного труда и росту времени, посвящаемого свободному творчеству. Братья Стругацкие в "Улитке на склоне" выражали опасение, что далеко не все окажутся готовыми и способными к творчеству, и что свободные от необходимости трудиться станут шататься "от алмазной закуской до хрустальной распивочной". Но в сравнении с действительностью эта фантазия оказалась милым заблуждением. Рынок отреагировал на избыток предложения труда, вызванный автоматизацией производства и ростом его эффективности, единственно

возможным для рынка способом - резким падением цены труда, а по сути - резким падением цены человеческой жизни как таковой, как в денежном, так и в неденежном выражении. Вместо изобилия, т.е. обеспеченности каждого, получили затоваривание, т.е. массовую неспособность купить необходимое.

Технический прогресс в обществе, основанном на торговле результатами труда, привел к его необратимому расслоению на все уменьшающееся численно и процентно производящее и пользующееся деньгами меньшинство и растущее численно и процентно самообеспечивающееся за счет натурального хозяйства и не пользующееся деньгами большинство (доход меньше доллара в день трудно назвать деньгами, даже если они и попадают иногда в руки человека с таким доходом). В статистике этот процесс отражается разницей доходов 10% самых богатых и 10% самых бедных, которая на глобальном уровне давно перевалила за 1:50 и стремится к отношению 1:100, увеличиваясь с каждым годом.

Очевидно, что устроенное таким образом общество в принципе не может быть правовым, поскольку громадное количество его законопослушных членов каждый день оказываются перед дилеммой - нарушить закон или умереть с голоду. Принуждение их к следованию закону равносильно вынесению смертного приговора. А уж в такой среде все изначально склонные к криминогенному поведению оказываются просто в родной стихии. Удивляющая всех в конце XX века повсеместная криминализация общества и возникновение феномена терроризма, под таким углом зрения, оказывается неизбежным и естественным порождением технического прогресса.

Что уж тут говорить про соблюдение экологических норм! А значит про возможность предотвращения всего спектра экологических кризисов, в том числе климатического. Нет ничего страшнее смерти детей или родителей сейчас, на твоих глазах. Что обреченному грядущие поколения?

Вот это и есть системный цивилизационный кризис – реальный и видимый тупик развития цивилизации скотоводов и земледельцев, родившейся в горниле предыдущего цивилизационного кризиса, когда рухнула, превысив пределы роста, цивилизация первобытных охотников и собирателей.

Хаос и гражданская война всех против всех - имя ему. Это и есть настоящий вызов нашему поколению. Все остальные кризисы и вызовы лишь его следствия. Беда в том, что приглашающие голосовать политики всех стран и народов в ответ ничего более умного, чем вариации на тему "отнять и поделить", увы, не предлагают. В развитых странах это называют благотворительностью, в недоразвитых - экспроприацией экспроприаторов. А чем это на самом деле пахнет, граждане СССР знают лучше всех.

июль-август 1998 г.

Глава 5

**Кризис пределов роста
в натуре
или Урок истории СССР**

*Почему все так вышло? И будет ложью
на характер свалить или Волю Божью.
Разве должно было быть иначе?
Мы платили за всех, и не нужно сдачи.
Иосиф Бродский*

*"...нет пределов развития, но есть
пределы роста".*

*Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуз, Й.Рэндерс,
"За пределами роста", М. 1994*

Разобранные выше экологический и социально-экономический макрокризисы так или иначе являются разновидностями кризиса предела роста или качественного изменения, случающегося рано или поздно с любой системой, где наблюдается количественный рост какого-либо параметра. Эти кризисы еще не случились, а потому для слишком многих остаются неопознанной и не представимой опасностью, умоглядной абстракцией. Однако, как это бывает "в природе", как это может быть, уже можно изучать на конкретном и недавнем, а точнее все еще длящемся наглядном примере. События 1980-х и 1990-х в СССР, случившееся с СССР, его экономикой, населением, системой власти и есть результат сложения нескольких кризисов пределов роста в сильно изолированной от мировой экономики системе, которой и был СССР. А сравнительная мягкость кризиса объясняется тем, что с концом "холодной войны" СССР стал частью мировой экономической системы, которая так или иначе взяла часть проблем на себя. Глобальной экономической системе, случись кризис, помощь с Луны или с Марса не придет.

На этом месте текста должен быть график - "Стандартный сценарий".
из книги "За пределами роста", М.1994, - стр.153

Во-первых, это был кризис пределов роста цены, которую общество может заплатить за изъятие природных ресурсов, описанный еще в 1972 году моделью World3 коллектива авторов, готовивших доклад "Пределы роста" для Римского клуба.

"Когда месторождения начинают истощаться, "становится необходимым использование всевозрастающих объемов капитала в ресурсных отраслях, в результате чего уменьшается доля, идущая на инвестирование и обеспечение роста в других отраслях. Наконец, инвестирование становится настолько малым, что уже не может покрывать даже амортизацию капитала, и наступает кризис промышленной производственной базы"

*Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуз, Й.Рэндерс, В.В.Бернес III,
"Пределы роста", М. 1991.*

Промышленность СССР "сломалась" на добыче нефти на сибирских месторождениях, за счет экспорта которой и выживала страна в эпоху застоя. В 80-х годах объемы добычи и разведанные запасы нефти стали катастрофически сокращаться, а попытки удержаться на достигнутом уровне привели к тому, что СССР, в соответствии с моделью, действительно пришел к началу "перестройки" с устаревшими технологиями и изношенными, в некоторых отраслях на 70-80%, основными производственными фондами. Памятное всем "ускорение" на таких "лошадях" промышленность страны уже не вынесла, и в считанные годы из самодостаточной космической державы Россия превратилась в страну, откуда во все возрастающих масштабах за границу вывозится сырье, а из-за границы ввозятся продукты его переработки, где фактически безвозвратно потеряно почти все производство товаров народного потребления, замещенное импортом.

Проще говоря, за не остановленный вовремя рост изъятия природных ресурсов СССР заплатил разрушением системы превращения этих природных ресурсов в нужные людям товары, а еще проще - заплатил разрушением большей части производства как такового, следствием чего стали и безработица, и отсутствие средств на образование, здравоохранение, науку, и невыплаты пенсий, и многие другие беды, такие обычные для всех пост-советских стран. Да и понятно: откуда возьмутся средства на образование, если промышленность страны больше не производит то, что можно продать.

Во-вторых, это был кризис пределов роста денежной массы, кризис пределов роста скрытой инфляции в замкнутой финансовой системе.

В СССР денежный печатный станок работал без остановки для оплаты огромной массы омертвляемого труда: для производства никому не продаваемого гигантского количества оружия, для рытья никогда не окупавшихся каналов, для строительства водохранилищ на месте плодороднейших пастбищ и пахот и т.п.

К концу 1991 года оказалось, что напечатали в несколько тысяч раз больше, чем "нужно". И в 1992 году, когда этот денежный пузырь лопнул, страна оказалась без денег, в долгах как в шелках, а каждый ее гражданин без накопленных за всю прошедшую жизнь сбережений.

Т.е. перед лицом описанного выше промышленного кризиса страна и ее население остались в прямом смысле слова с пустыми карманами, без денег, на которые можно было начать новую жизнь.

В-третьих, это был кризис пределов роста загрязнения окружающей природной среды

по отношению к возможностям человеческой популяции его переносить, выразившийся в катастрофическом снижении иммунного статуса населения, катастрофическом росте болезненности новорожденных детей, снижении продолжительности жизни, росту смертности и сокращении численности россиян.

Кризис, обусловленный размещением промышленных предприятий в городах, углубленный катастрофой на Чернобыльской АЭС, усиленный широкомасштабной и беспорядочной химизацией сельского хозяйства и многими другими решениями советского правительства.

В-четвертых, это был кризис пределов роста сложности управляемой системы по отношению к управляющей системе.

Советская система управления представляла собой крайнее в XX веке выражение строго иерархической системы управления обществом в целом, системы управления, где, в конце концов, окончательное решение зависит от способности одного человека выбрать оптимальный вариант из имеющегося или предложенного на выбор множества.

Когда субъекты исчисляются десятками и сотнями тысяч, миллионами и так далее, никакой мозг не способен принять объективно взвешенное решение. В результате, в поисках стабильности или во имя выживания слагающих ее элементов, система начинает дробиться на более простые самоуправляемые подсистемы.

Одним из результатов кризиса системы управления стал распад СССР на составлявшие его части, которые к началу перестройки объективно были почти самостоятельными субъектами, со своими интересами, которые они отстаивали в борьбе с другими аналогичными субъектами. Во-первых, это было превращение бывших республик СССР в суверенные страны, закрепленное Беловежскими соглашениями декабря 1991 года. Во-вторых, формирование на базе советских ведомств промышленных корпораций (фактически транснациональных), таких как "Газпром", РАО "ЕЭС России" и т.п.

Другим результатом кризиса системы управления стало резкое сокращение числа функций, осуществляемых государственной властью, в виде ее само-освобождения от социального обеспечения населения (образование, здравоохранение,...), а и даже обеспечения законности и правопорядка.

Сначала спровоцированный банкротством страны (см. кризис финансовой системы), а теперь обусловленный не проходящим дефицитом бюджета, этот процесс упрощения государственной власти по существу необратим и поддерживается по закону обратной положительной связи: меньше бюджет, - меньше возможности заботиться о населении, меньше возможности обеспечивать порядок; меньше заботы и порядка - меньше заинтересованность платить налоги; хуже с собираемостью налогов, меньше бюджет...

Разумеется, я не претендую на то, что приведенный мною перечень кризисов пределов роста в СССР исчерпывающ. Но перечисленные кризисы реальны и, с моей точки зрения, очевидны и понятны. Все причины этих кризисов, приведших к катастрофе системы "Союз Советских Социалистических Республик", продолжают действовать в глобальной системе, органической частью которой стали осколки социалистического лагеря.

Продолжается рост изъятия всех видов природных ресурсов, в том числе, энергоносителей.

Продолжается опережающий увеличение производства рост финансовых ресурсов, определяемый спекулятивной игрой на динамике разницы курсов ведущих мировых валют, раздачей кредитов, не имеющих перспектив возврата, и т.п.

"В середине и конце 80-х годов мировые рынки оказались охваченными финансовой лихорадкой. Финансовые и валютные спекуляции, осуществлявшиеся с помощью компьютерных систем связи, превратились в игру, полностью оторванную от реальной экономической действительности".

А.Кинг, Б.Шнайдер

"Первая глобальная революция. Доклад Римского клуба". М. 1991.

Продолжается рост загрязнения окружающей среды отходами человеческой жизнедеятельности.

"За последние 20 лет число природных катаклизмов, в первую очередь, ураганных ветров и наводнений, выросло в четыре раза, объем наносимого ими материального ущерба - в восемь раз, а потеря страховых компаний, связанных с этими бедствиями, - в 15 раз, и это прямое следствие экологически плохо контролируемой хозяйственной деятельности человека", - отмечается в одном из докладов специалистов "Мюнхен Ре", немецкой страховой компании.

"Финансовые Известия", 21 июля 1998 г.

Продолжается рост сложности мировой экономической системы как таковой, по отношению к созданным для управления ею структурам ООН, Всемирного Банка, Всемирной Торговой Организации и т.д. и т.п.

И скорее рано, чем поздно все эти кризисы случатся с человечеством столь же "неожиданно" как случились описанные выше с населением СССР. Ресурсный кризис модель World3 предсказывает примерно на 2010-2015 годы.

Само-разрушение системы СССР, главным образом, выразилось в утрате целостности и связности системы, на месте которой осталась сумма экономических, социальных и т.п. субъектов, лишившихся почти всего комплекса привычных связей.

Граждане потеряли былую поддержку и защиту государства от преступности, от болезней, от стихии, а также пенсионной защиты, оплаты труда на государственной службе и т.п. Одновременно граждане потеряли привычные связи с друзьями и родственниками, разбросанными по кризисной территории.

Государственные власти всех уровней потеряли поддержку населения, потеряли привычные источники дохода (как налоги снизу, так и субсидии сверху) и привычные рычаги управления.

Хозяйствующие субъекты потеряли установившиеся связи с "соседями" по технологической цепочке, с привычными потребителями, рынками сбыта, источниками инвестиций, потеряли государственные заказы, потеряли почву в виде способного покупать населения.

Социальные последствия неожиданного попадания в кризис на примере России явлены самым наглядным образом.

Эскалация насилия на всех уровнях от бытового до государственного. Насилие становится главным рычагом управления: сила права повсеместно замещается правом силы, включая силу денег, отсутствующих у большинства населения.

Утрата науки не столько как комплекса знаний, а, в первую очередь, как востребованного обществом инструмента организации жизни, взаимодействия со средой и т.п., в том числе в сфере здравоохранения и образования.

Прекращение функционирования высокотехнологичных производств, прекращение производства сложной техники.

Разрыв коммуникаций, в первую очередь, систем физического перемещения сырья, товаров и людей. Сохранность электронных коммуникаций оказалась в зависимости от производства или приобретения за рубежом компьютерной техники, обеспечивающей их функционирование, поэтому тоже под вопросом.

Массовая фактическая безработица, переход на доиндустриальные формы самообеспечения продуктами питания и предметами первой необходимости, жизнеобеспечения в целом. Резкое падение уровня жизни.

Рост заболеваемости и смертности, наиболее заметный среди молодежи и людей среднего возраста: от стрессов, от несчастных случаев, в вооруженных конфликтах, вследствие эпидемий.

Хотелось бы, конечно, чтобы развитые страны, от поведения которых в значительной степени зависят и сроки, и масштаб грядущих глобальных кризисов, примерили этот сценарий на себя. И, если такого себе не желают, сделали бы выводы. Но это маловероятно.

“Иными словами, человек бесстрастный мог бы заметить, что в определенном смысле XIX век на Западе еще продолжается. В России он кончился; и если я говорю, что он кончился трагедией, то это прежде всего из-за количества человеческих жертв, которые повлекла за собой наступившая социальная и хронологическая перемена. В настоящей трагедии гибнет не герой - гибнет хор.”

*Иосиф Бродский,
Нобелевская лекция, 1987*

Жителям пост-советских государств, с моей точки зрения, важно понять следующее.

Во-первых, система "Союз Советских Социалистических Республик" не отстала, а обогнала так называемый цивилизованный мир, оказавшись первой индустриально развитой страной, пережившей предсказанный экспертами Римского клуба кризис пределов роста во всем многообразии его аспектов.

Поэтому искать средства выхода из кризиса в прошлом или на "западе" изначально бессмысленно, поскольку подобного раньше с индустриально развитыми странами не случалось. А страны, достигшие пределов роста эксплуатации природных ресурсов на более

ранних ступенях развития, просто давно уже исчезли с лица Земли, оставив потомкам лишь живописные развалины.

Собственно поэтому искренние советы и рецепты ведущих западных экономистов к их и нашему удивлению не срабатывают, хоть плачь, хоть смейся. И экономическое возрождение все отодвигается и отодвигается в неопределенное послезавтра.

“Слепое копирование развивающимися странами того пути, по которому прошла экономика Запада, представляет собой нежизнеспособную стратегию как с точки зрения экологии, так и по другим причинам”.

А.Кинг, Б.Шнайдер

“Первая глобальная революция. Доклад Римского клуба”. М. 1991.

Во-вторых, все факторы и причины, приведшие к кризису СССР, наличествуют и активно действуют в глобальной экономической системе.

Политиками и экономистами кризис СССР неправильно понят как поражение одной из управленческих систем (социализм) в соревновании с другой управленческой системой

(капитализм. Тогда как это было поражение способа природопользования (включая использование человеческих ресурсов), присущего всей нашей цивилизации.

Поэтому глобальный системный кризис пределов роста следует считать неизбежным в ближайшем будущем событием, к которому надо готовиться, чтобы свести к минимуму страдания и потери. Нет никаких оснований ожидать всеобщего экономического благополучия в XXI веке. Этот век будет не менее трудным, чем XX. И только от нас зависит, насколько трудным.

В-третьих, население пост-советских государств объективно оказывается в выигрышной ситуации, которой оно может воспользоваться, может и не воспользоваться.

В самом деле, за счет внешних инвестиций и внешней торговли сырьевыми ресурсами падение уровня жизни оказалось не столь ужасным. На этапе предкризисного роста глобальной экономики уровень жизни в пост-советских странах будет расти или стабилизируется.

Относительно высокий средний интеллектуальный уровень населения в принципе позволяет понять произошедшее и сделать из этого конструктивные выводы, т.е. поучиться на собственном опыте, что несравненно легче, чем на чужом.

Внешние и внутренние ресурсы, при желании, могут быть использованы для создания инфраструктуры и производств, позволяющих встретить глобальный кризис более подготовленными, чем свой отечественный.

В-четвертых, по нашему опыту, существует немало сил, для которых предсказываемое развитие событий по кризисному сценарию объективно приемлемо и даже благоприятно.

Это почти все структуры организованной преступности. Может быть, за исключением наркомафии, прибыли которой прямо пропорциональны строгости запретов на производство и потребление наркотиков.

Это производители низко-технологичного оружия поля боя, спрос на которое будет расти.

Это любые организованные структуры и группировки, ориентированные на установление авторитарного контроля над населением, в том числе некоторые объединения, называющие себя "зелеными".

Об этом тоже надо помнить самим и напоминать другим.

В-пятых, оглядываясь на полтора-два десятка прошедших кризисных лет, мы имеем все основания сказать, что следующий виток кризиса преодолим. Если подготовка к кризису станет осознанной задачей хотя бы части населения, если социально активные граждане поймут, что с учетом прожитого можно придти к кризису во всеоружии новых связей, новых отношений, таких, которые помогут преодолеть кризис, сохранив лучшее, что создано нашей цивилизацией.

Чтобы сделать это, не нужно творить чудеса. Детали конструктора, из которого строится новая цивилизация, рассыпаны по Земле: надо только наклониться, чтобы поднять их, надо только объединиться, протянуть друг другу руки, чтобы вовремя сложить эти детали вместе.

Если нагнетается каждый, то мы можем и не заметить, как волны истории унесут в пучину ошибки и заблуждения, грязь и гордыню нашего мира, как однажды утром мы обнаружим себя на другом берегу.

декабрь 1997 - февраль 1998 г.

Глава 6

Кто виноват

*Все понимая, наблюдать безумие мира, не
будучи в силах ничему помочь и ничего
исправить! Чем больше он жил, тем больше
убеждался: научить никого ничему нельзя.
Можно только указать путь.
Пройти его каждый должен сам... .*

Радий Фиш, "Джалаледдин Руми".

На вопрос "кто виноват" я лично уверено отвечаю: пока никто. Никто персонально, никакое государство, никакая нация, никакая тайная или явная группа людей или организация.

Потому что, с учетом неизбежных последствий в среднесрочной и долгосрочной перспективе, все основные актеры глобальной сцены конца XX века действуют себе во вред.

Потому, что понимание происходящего совершается на наших глазах, совершается трудно, и пока очень и очень немногими. Умнейшие люди, настоящие лидеры мирового экологического движения до сих пор не готовы согласиться с утверждением, что предстоящий нам кризис явление естественное, являющееся прямым следствием того, что люди в целом ведут себя как обыкновенные неразумные животные, хотя каждый отдельный человек разумен. И что проблемы коренятся не в устранимых недостатках тех или иных социально-политических систем, а в самом фундаменте человеческой цивилизации, сформировавшейся на планете в последние 10 тысяч лет.

Трагизм ситуации в том, что как в отношениях с Биосферой, так и в управлении Обществом человечество не пользуется разумом, данным ему эволюцией, а лишь рассудком,

то есть инструментом, имеющимся уже у черепах, хотя и доведенным родом человеческим до совершенства.

Надежда на благополучный исход как раз в том, что человечество располагает этим невообразимой мощности ресурсом - Разумом, чтобы выйти из кризиса. И вся проблема заключается в том, чтобы задействовать этот все еще пребывающий под спудом инструмент, которым пока владеют немногие просветленные да мастера искусств.

"Существует, как мы знаем, три метода познания аналитический, интуитивный и метод, которым пользовались библейские пророки - посредством откровения. Отличие поэзии от всех прочих форм литературы в том, что она пользуется всеми тремя ..."

*Иосиф Бродский,
Нобелевская лекция, 1987*

Сегодняшнее человечество напоминает мне гусеницу, личинку, которая может превратиться в прекрасную бабочку "человечество гуманное". Хочется верить, что XX век с его ужасами и есть стадия куколки, которую ни в каком страшном сне не могла предвидеть гусеница, и на которую с ужасом будет оглядываться бабочка (хотя не исключено, что это будет век XXI).

Но не каждой гусенице удастся стать бабочкой.

"Стучите - и откроется" - этот древний рецепт очеловечивания личности сегодня обращен к человечеству как к сообществу.

"От плода уст своих человек насыщается добром, и воздаяние человеку - по делам рук его"

Книга притчей Соломоновых: 12, 14.

Переход к описанию средств смягчения перехода, средств содействия рождению новой цивилизации, я хотел бы предварить посвященной явлению бифуркации, явлению качественного изменения системы при достижении ею, по внешним или внутренним причинам, критического, кризисного состояния, цитатой из великопечной книги *Никиты Николаевича Моисеева "Современный рационализм"*.

"Бифуркация - это тоже некоторый процесс, протяженный во времени, но длящийся весьма короткий интервал времени, в течение которого происходит качественная перестройка свойств системы и определяющее значение в характере дальнейшего развития процесса имеют случайные факторы. ... игра случайных факторов при бифуркационных перестройках такова, что делает их результат непредсказуемым - точнее, на много порядков повышает уровень

неопределенности. И такова ситуация не только в физике. Любая революционная перестройка общества, как я уже сказал - тоже бифуркация, и несмотря на многотысячелетний опыт человечества никогда не приводила к тем целям, ради которых затевалась революция: любые предсказания оказывались ошибочными".

Именно поэтому принципиально бессмысленно тратить время на описание возможного светлого будущего - будущее непредсказуемо и многовариантно, будущее человеческого общества зависимо от активности всех его членов, в пределе, равно сумме векторов активностей каждого из 6 миллиардов нынешних обитателей Земли, плюс влияние уже реализованной активности миллиардов предков и будущей активности миллиардов потомков, если таковые, потомки, будут иметь место жить.

*"Зовет за тридевять земель
Трубы серебряная трель,
И лошади несутся по стерне.
Но что тебе святая цель,
Когда пробитая шинель
От выстрела дымится на спине"
Александр Городницкий*

август 1998 г.

ЧАСТЬ 2

ЧЕРЕЗ ТЕРНИИ - К ЗВЕЗДАМ

*Кончено время игры,
Дважды цветам не цвести,
Тень от гигантской горы
Пала на нашем пути.*

*Вынем же меч-кладенец,
Дар благосклонных наяд,
Чтоб обрести наконец
Неотцветающий сад.*

Николай Гумилев

Глава 7

Цивилизация свободных людей

*Природа добра сильнее привычки ко злу,
- ибо добро есть, а зла нет, или, вернее,
оно существует только в тот момент,
когда его проявляют*

Диадок Фотикийский

Что рождается трудно понять, не разобравшись с тем, что за старое уже умерло, и что за новое уже родилось, как это происходило и к чему привело.

Умерло государство. Государство как социальный феномен, как инструмент самоорганизации общества, изобретенный людьми более 5 тысяч лет назад, отмерло, как и предсказывали классики марксизма-ленинизма.

Правда, отмерло оно совсем не вследствие победы пролетариата над капиталом, а вследствие победы капитала над пролетариатом. И реальная власть перешла не в руки трудящихся, а в руки капиталистов. Тихо и незаметно в большинстве стран планеты власть национальных правительств была заменена на власть транснациональных корпораций (президенты, парламенты и правительства, конечно, остались, но уже в роли марионеток).

Потерянный мир государств безвозвратно канул в прошлое на практике, но не в сознании масс и так называемой политической элиты.

Поэтому мы все еще продолжаем ходить на выборы, писать письма президентам, корпеть над запятыми в межгосударственных соглашениях, пикетировать правительства и сетовать на продажность политических партий. В то время как за карточным столом действительности уже другие игроки и другая игра. И у этой игры другие правила. И именно такой ход событий внушает надежду на мирное развитие грядущего поворота истории.

Правила мира государств определялись предназначением этих структур - защищать территорию от посягательств других государств.

Население государства для власти - источник силы, уже поэтому естественным образом подлежащий (как источник) заботе и уходу.

Качественное население - изначально главный капитал государства, с помощью которого власть приобретала (в военных походах или за счет налогов) все прочие богатства. Чем богаче было государство, тем лучшие условия жизни своих граждан оно старалось создать.

Мир, в котором мы уже живем, который пришел на смену - это мир, которым правят корпорации. И его правила определяются их предназначением: извлекать прибыль из процесса превращения природных ресурсов в отходы через промежуточную стадию продажи товаров потребителям. Никаким образом эти структуры не могут быть сами по себе заинтересованы в сохранении природы или улучшении условий жизни людей.

К этому их можно принудить, чем раньше и занимались органы государственной власти. Это та среда, в которой нам предстоит действовать ближайшие годы (может быть десятилетия, но вряд ли).

Поэтому на ее описание целесообразно потратить больше места и времени. Надеюсь, дочитавшим до этого места, не покажется странным, что самым наглядным и понятным образом это можно сделать на примере СССР.

“Сегодня сменились игроки на этой сцене. Пять тысяч лет это были государства. Сегодня государства уже не игроки на этой сцене. Эту сцену занимают транснациональные корпорации, преступные сообщества, и мы с вами - международные объединения людей. Это серьезно. Для того, чтобы это проиллюстрировать. Из ста организаций, владеющих наибольшим капиталом, государства - только 49. 51 - транснациональные корпорации. Другая цифра. Годовой оборот российской мафии - 200 млрд.долларов. А бюджет государства российского - только 50!”

Темиртау, 28 сентября 1997 г.

***6-ая конференция Международного Социально-экологического союза,
из стенограммы выступления.***

Фактически мир транснациональных корпораций во всей красе "впереди планеты всей" сформировался в самой большой и самой разнообразной по природным (и социальным, отметим) условиям стране Земли - в СССР в форме системы отраслевых министерств и ведомств.

Вспомните, у нас же одно министерство-корпорация на 1/6 суши От Чукотки до Туркмении отвечало за производство молока и мяса, другое за производство самолетов, третье за мелиорацию, четвертое за добычу нефти и так далее. Они оказались эффективным инструментом восстановления хозяйства после войны, как и их аналоги за пределами социалистического лагеря оказались двигателями научно-технического прогресса. Но они же стали и могильщиками советской экономики.

Потому что ...

Никакой конкуренции - и, значит, никаких стимулов к техническому прогрессу.

Никакой ответственности за ущерб природе - и нам не приходится ждать милости, после того, что мы с ней сделали.

Никакой ответственности перед населением - и мы имеем шлейф профессиональных заболеваний длиной несколько поколений.

Никакого ресурсосбережения - и к началу 90-х мы пришли с 5-кратно более энергозатратной экономикой, чем Европа.

Никакого долгосрочного планирования - и в результате Россия получила в наследство на 70-80% морально и физически устаревшие основные производственные фонды и многое другое, последствия чего мы расхлебываем до сих пор.

В мире корпораций не спрос определяет предложение, а производитель диктует потребителю - что есть, что носить и на чем ездить. Но впервые в мире такой порядок изобрел-таки не Билл Гейтс, а задолго до него Госплан СССР.

Фактически и государственная власть в СССР после Второй Мировой Войны медленно, но верно, по мере укрепления министерств-корпораций, перетекала в их руки. В 1964 году Никита Сергеевич Хрущев неудачно попытался реорганизовать хозяйство СССР по территориальному принципу, но был за это он был смещен с поста Генерального секретаря ЦК КПСС и отправлен на пенсию. А по отраслевому принципу с той поры было устроено не только Правительство, но и ЦК КПСС, олицетворявшее и осуществлявшее в СССР функции управления страной.

Итог всего этого: сначала экономический застой, а потом экономический и политический коллапс всей системы, ее глубокий распад на элементарные части.

Никто на наших ошибках учиться не стал, а потому глобальные транснациональные корпорации сегодня с упорством двоечника все ошибки советских отраслевых министерств повторяют. И если планетарная экономика все еще жива, объясняется это различием масштабов, а не различием механизмов.

Как могильщик государственной системы корпорации выступают в весьма позитивной роли освободителя трудящихся от необходимости содержать государственный аппарат, вольно и невольно перекладывая это бремя на свои плечи. Все чаще владельцы крупных кампаний становятся губернаторами областей и мэрами городов (лучше других известен миллиардер Абрамович, ставший "хозяином Чукотки"); известна цена, которую заинтересованные корпорации платят парламентским фракциям и отдельным депутатам за продвижение или задержку нужных-ненужных законов; от взяток за всяческие разрешения кормится практически все "мелкое" чиновничество. Парадокс - бюджет страны в долларовом (т.е. реальном после включения России в глобальную экономику) с 1991 года сократился в несколько раз, а число чиновников, причастных его "правильному" перераспределению

увеличилось и продолжает расти. И раз это место, будто медом намазано, то живет это племя (от президента до постового), мягко скажем, не хуже, питаясь не столько с зарплаты, сколько с руки предпринимателя, иногда эту руку выкручивая, а иногда облизывая. Рука руку моет.

В западных странах явной и неявной оплаты труда чиновников из кармана корпораций пока стесняются, называют коррупцией и нас в ней корят. Но ведь факт, что президентская кампания в США финансируется корпорациями. И что, вступив на пост, президент Буш-младший стал срочно раздавать долги: чтобы потрафить нефтяным корпорациям вышел из Киотского протокола, посвященного сокращению выбросов парниковых газов; чтобы потрафить военно-промышленным корпорациям вышел из Договора о противоракетной обороне и отсыпал им сотни миллиардов бюджетных долларов на создание бессмысленных в

наше время противоракет, и так далее, и тому подобное. Если уж всенародно избранный гарант американской конституции так себя ведет, то остальным-то чего теряться? А они и не теряются... .

Перефразируя Булата Окуджаву, споем хором что, корпораций *"век не долог, и потому так сладок он, труба трубит, откинут полог, и где-то слышен сабель звон. Еще рокошет голос трубный, но командир уже в седле. Не обещайте деве юной любви вечной на земле."* Потому что парадокс научно-технического прогресса, подробно описанный в главе 4, неумолимо и с каждым годом все быстрее пожирает сами основы их существования.

В родимом СССР в последней четверти XX века решение этой проблемы описывалось классической формулой: "мы делаем вид, что работаем, а они делают вид, что нам платят": всеобщая занятость при очень скромном уровне зарплаты. Все это держалось, пока была цела административно-плановая система управления. Как только она под своей тяжестью рухнула (см. главу 5), большая часть населения оказалась в качестве работников никому не нужной.

В рыночной системе управления советская формула неприменима, поэтому с рынка труда каждый год вытесняются новые и новые десятки, а то и сотни миллионов людей, а у корпораций исчезают те же самые десятки и сотни миллионов покупателей. Налицо процесс с обратной положительной связью: чем дальше шагает прогресс, тем меньше работников, тем меньше покупателей, тем меньше нужно товаров, тем меньше нужно работников, тем меньше покупателей Прогрессия, стремящаяся к нулю покупателей.

Таким образом корпорации освобождают нас не только от обязанностей содержать госаппарат, но и от возможности продавать себя на рынке труда (кому как, а мне нравится не быть товаром).

А заодно - и от самих себя: если нет покупателей, то не нужны и производители.

В странах, называемых развивающимися, миллиарды людей так и не вошли в мир корпораций, оставшись невостребованными им как производители глобально нужных товаров. Живут себе, копаются в земле, радуются жизни.

В 1995 году мне повезло оказаться в Африке, в Того. Семинар проходил в оставленном поселке строителей гидроэлектростанции, поставляющей ток сразу в несколько стран. А в километре от этого поселка и метрах в двухстах от ЛЭП была деревушка из крохотных глиняных хижин, куда электричество не заглядывало с момента своего изобретения. И в этой деревушке жили счастливые люди, не сильно утруждавшие себя работой в поле, в уж тем более - в доме. Сидели, смеялись, трепались

И ни в чем таком не нуждались, даже в одежде.

“Два миллиарда людей не имеют возможности пользоваться электричеством, а восемьдесят процентов жителей планеты не имеют доступа к телекоммуникационным услугам.”

***Фредерико Майор,
Генеральный директор ЮНЕСКО,
"Московские новости", 12-19 июля 1998 г.***

Поэтому речь не про них, а про нас, вкусивших горьких плодов цивилизации, про жителей развитых индустриальных стран.

И тут нашим стратегическим спасителем выступает тот самый научно-технический прогресс, могильщик корпораций. Ведь если справедливо, что для производства всего необходимого должны трудиться 20% (ну, предположим, 50%) трудоспособного населения, то должно быть справедливо и то, что благодаря научно-техническому прогрессу каждая семья может, используя передовые технологии, сама обеспечить себя всем необходимым, затратив на это 20% (ну, пусть те же 50%) рабочего времени. И остальное время использовать на общение с близкими и с природой, на творчество или отдых

И что с каждым годом время, необходимое для самообеспечения, будет сокращаться.

Доказательством того, что переход на другой технологический уровень индивидуального хозяйствования уже произошел, служит тот неоспоримый факт, что, в отличие от революции 1917-1922 годов, нынешнюю революцию население бывшего СССР пережило без массового голода и гражданских войн (исключения - Таджикистан, Молдова-Приднестровье, Грузия), не расставаясь ни с телевизорами, ни с личными автомобилями.

"80% граждан фактически живут за счет огородов. Активными потребителями на внутреннем рынке являются 20% россиян"

*Георгий Боос,
вице-спикер Думы Российской Федерации,
17 августа 2001 г. "Известия".*

Подведем итоги.

На глобальном уровне.

Число работников, необходимых для насыщения мирового рынка товаров, благодаря научно-техническому прогрессу ежегодно сокращается. Следовательно, число жителей планеты, участвующих в товарном производстве, а, значит, и в потреблении товаров, произведенных на продажу, тоже ежегодно сокращается (население растет, значит доля работающих на рынок и потребляющих с рынка сокращается еще быстрее).

Население мира увеличивается, хотя число работающих сокращается. Увеличивается не за счет стран "богатых", где с безработицей справляются, а за счет стран "бедных" (кавычками я хотел сказать, что счастье не в деньгах), где безработица цветет и пахнет. А значит именно в развивающихся странах (в отличие от развитых, население которых сокращается) популяция людей не испытывает чрезмерных лишений.

На региональном уровне.

Большая часть населения одной из наиболее индустриализированных стран мира, Советского Союза, в считанные годы и относительно легко (потери составляют менее 1% в год) фундаментально сменило источники жизнеобеспечения, не снижая уровня своей технологической вооруженности.

Привычный индустриальный, с хождением на работу, уклад жизни 300 миллионов людей без масштабных трагедий (вспомним, что Октябрьская революция с Гражданской войной имела результатом 20 миллионов убитых, а индустриализация с коллективизацией еще

столько же) меняется на другой, облик которого мы, меряя "от Европы", пока толком не видим и не понимаем.

Никто такого не планировал, и даже не предполагал. И более того - на политическом уровне все старались, как могли, такому ходу событий противодействовать. Но оно произошло само собой, естественным путем, в результате саморазвития мира транснациональных корпораций, возникшего на территории СССР.

“Самым удивительным и, безусловно, не планируемым инициаторами итогом глобального кризиса станет ячеистое социально-политическое устройство мира в третьем тысячелетии.

У этого будущего мироустройства есть как теоретическое основание, связанное с внутренней логикой неограниченного развития любых природных систем, так и практические прототипы. После предыдущей, например, великой драмы человечества - Второй мировой войны - на ее руинах начал формироваться Европейский союз - система политически равновеликих образований от Испании до Турции и от Италии до Германии. Нечто подобное возникнет и на всем земном шаре - система приблизительно равных по своим потенциалам социально-политических систем, начиная от Китая и Индии и заканчивая Северной и Южной Америками. По логике, внутри больших геополитических ячеек возникнут соты меньшего, но тоже приблизительно одинакового масштаба, наподобие штатов США или европейских государств современности и т.д. Больше всего, естественно, крупных ячеек образуется на Евразийском континенте, среди которых вполне вероятны "Евророссия" и "Североазиатская Россия".

Теоретические оценки говорят, что на подобное апокалипсическое поначалу переустройство мира понадобится человечеству около полувека. Таким образом, завершится крупнейший цикл политического развития человечества - от самостоятельных государств к двуполюсному миру и через короткую фазу американского всеислия к стабильной ячеистой системе.”

Олег Доброчеев.

"Мировой войны не будет."

Независимая Газета, 12.10.2001

Я не знаю, что это - если не рождение новой цивилизации как новой системы отношений между людьми и отношений людей с природой. На рубеже тысячелетий мы, конечно же, еще одной ногой здесь, но другой ногой - уже там. Цивилизация, в которую мы, россияне и другие, естественным образом входим, отнюдь не есть возвращение в пещеры или в феодализм, как поначалу казалось. Напротив, эта цивилизация появляется и развивается на основе достижений науки и техники и как их результат. С другой стороны, это цивилизация "людей свободных", "людей независимых" от оков общества. Людей само-достаточных, т.е. в максимальной степени обеспечивающих себя самостоятельно. И только благодаря вооруженности такой само-стоятельностью

воссоединяющихся с другими для большего. Что есть антитеза к сегодняшней вассальной зависимости от государства, работодателя, производителя и многих других.

Не цивилизация "производителей и потребителей", как бы отделенных друг от друга (хотя каждый человек выступает и в той, и в другой роли), а цивилизация личностей, для себя производящих в меру своих потребностей (скорректированных на возможности).

В XXI веке, благодаря техническому прогрессу и на базе его достижений, снова (как в первобытные времена) семья получает возможности обеспечить себе достойный (по-новому, по-сегодняшнему, по-современному) уровень жизни своим трудом, при этом не надрываясь.

В каком-то смысле это и есть реализация "спирали развития", вернувшейся в точку "над первобытным коммунизмом" на другом уровне сложности жизни. Ведь, вопреки

научнообразным мифам, первобытный человек тратил на самообеспечение в среднем 2-4 часа в день, а остальное время предавался развлечениям. Полгода австралийские аборигены плясали "кунапипу", а полгода - "ябидураву". И во всех культурах это осталось как воспоминание о "золотом веке". Человек средневековый проводил на карнавалах уже всего 30% жизни. А сколько времени на развлечения и отдых остается у нас???

Разница фундаментальна. Данник и крепостной, рабочий и служащий изыскивают свободные валентности (или пренебрегают удовлетворением базовых потребностей) для объединения "против" завоевателя или барина, работодателя или государства, в частности, чтобы что-нибудь у него украсть (национальный вид спорта американцев - уход от налогов).

Свободный человек использует свободные валентности (или ограничивает свои вожеления) для объединения "за-для" каких-то целей-интересов.

В цивилизации потребительской с каждым шагом прогресса человек все более и более становится винтиком большой машины (а в сегодняшнем "западном обществе" отдельный человек даже не винтик, а шайбочка между винтами и гайками).

В цивилизации свободных с каждым шагом прогресса человек будет становиться винтиком во все меньшей степени.

С другой стороны, цивилизация людей, способных обеспечивать себя всем (почти всем, большей частью) необходимым за счет собственного труда - и есть цивилизация людей, освободивших себя от работы на других людей, т.е. цивилизация, свободная от эксплуатации человека человеком (коммунизм, одним словом, но не по Марксу).

“МСОТ, или Местные Системы Обмена и Торговли – это нетрадиционные торговые сети, члены которых обмениваются между собой товарами и услугами, не прибегая к помощи обычных денег. МСОТ поощряет талант и инициативу, одновременно открывая для людей широчайшее разнообразие местных ресурсов, что приводит к усилению местной экономики и укрепляет связи внутри сообществ.

МСОТ обладает той же гибкостью, что и обычные деньги, но лишено при этом многих их недостатков: неравенства, долгов, перепроизводства, экономической нестабильности и др.

Первая местная валютная система была создана в 1983 году жителями канадского города Коммокс-Вэлли, сообщество которых было разрушено экономическим кризисом, применившими "принцип меновой торговли" к своей ситуации, дополнив его гибкой системой расчетов и компьютеризованным управлением. В системе приняли участие не только отдельные люди, но и местные магазины, и постепенно в экономику Коммокс-Вэлли вернулось благополучие.

Принципы МСОТ широко освещались в средствах массовой информации, и через несколько лет идея распространилась по всему земному шару. С тех пор в мире было организовано до 10 тысяч таких систем.”

ALTER ECO, Aktie Strohalm <http://www.strohalm.nl/english>

При этом нет никаких оснований полагать, что родившаяся на наших глазах система глобальной коммуникации канет в Лету вместе с породившей ее цивилизацией. Очевидно, что она сохранится и станет основанием для возникновения (дальнейшего развития) глобальных сообществ людей, объединенных общими интересами, общими творческими планами и еще чем угодно.

Решение кризиса социально-экономического станет, почти автоматически, и решением кризиса экологического: вследствие изменения структуры и характера производства, вследствие нормального человеческого свойства беречь и экономить сделанное своими

руками, вследствие не менее естественного желания жить не на помойке, а посреди красивого ландшафта.

Пророчествовать или фантазировать далее, скорее всего, не имеет большого смысла: по самой сути этого цивилизационного перехода сообщества свободных людей в Поволжье будут отличаться от таковых в бассейне Аму-дарьи, Нила, Нигера, Амазонки или Миссисипи. Наверное, насыщенность компьютерами сообществ на территории Германии и Китая будет различаться в разы, если не на порядки. С точки зрения понимания будущего не менее интересно, что естественное развитие мира корпораций в направлении все большего использования творческого труда и информационных технологий также подталкивает к рождению цивилизации, исключая эксплуатацию человека человеком, но совсем с "другого конца", поскольку

"Творческий работник не продает собственнику средств производства отчуждаемую им от себя способность трудиться на них, а, сам будучи органическим собственником важнейшего средства производства - своего интеллекта, сдает его организатору производства в своеобразную аренду..., получая часть новой создаваемой стоимости как собственный предпринимательский доход".

"Таким образом, развитие технологий, если рассматривать их с точки зрения отчуждения от человека, прошло "большую диалектическую спираль": от полного слияния с человеком в первобытнообщинном строе до все большего отрыва от него в эксплуататорских (промышленных) социальных структурах и обратно, к все большему слиянию с ним в процессах творческого труда."

Братимов О.В., Горский Ю.М., Делягин М.Г., Коваленко А.А.

*"Практика глобализации: игры и правила новой эпохи",
М. ИНФРА-М. 2000*

август 2001 - февраль 2002 г.

*Клубу 2015 адресуется
и посвящается*

Глава 8

Зеленая революция менеджеров

*В Искусстве Мира нет атаки.
Если ты нападаешь,
это означает, что ты не владеешь собой. ...
В нашей технике
мы полностью входим в атаку противника,
совершенно растворяемся в ней и
решительно ею управляем.*

*Морихэи Уэсиба
"Айки-До: Искусство Мира"*

Развитие по описанному в предыдущей главе сценарию, более чем благоприятное для громадного большинства жителей планеты, лишает привычного образа жизни и понятных перспектив сформировавшийся за два-три последних десятилетия глобальный средний класс. Это десятки или сотни миллионов энергичных, хорошо освоивших передовые информационные технологии, привыкших считать своим домом планету, а не сто квадратных километров вокруг деревни, - и, как правило, молодых людей.

И лишает быстро - примерно к 2015 году.

Наиболее продвинутые начинают это понимать, о чем свидетельствует цитата из книги **"Практика глобализации: игры и правила новой эпохи"**, под редакцией М.Г.Делягина.

"ТНК сегодня являются основной движущей силой его (человечества - С.З.) развития, и то, что они в принципе не способны создавать технологии, отвечающие потребностям его основной части, сосредоточенной в развивающихся странах, не только обрекает эту часть на серьезные и постоянно углубляющиеся диспропорции в развитии. В стратегическом отношении эта неспособность подрывает потенциальный спрос на продукцию и "высокие" технологии самих ТНК!"

Понимают, но решений пока не предлагают, занятые решением других, несколько более краткосрочных, проблем, и все еще уверенные в том, что мира корпораций на их век хватит. Продолжение цитаты в этом смысле весьма иллюстративно:

"Это - технологический тупик, ожидающий человечество в весьма недалеком будущем. Он может быть преодолен самыми разными путями: окончательным разделением развитого и развивающегося мира, пути которых разойдутся сначала в технологическом, затем в социальном, а затем, возможно даже и в биологическом плане (урок такого "расхождения" был наглядно преподан гордой Америке 11 сентября 2001 года - С.З.); или крахом ТНК в их современном виде; или переносом развития цивилизации на новый технологический уровень, который сам собой, автоматически решит описанные проблемы и реалии которого мы еще в принципе не можем представить".

Примерные реалии мира без ТНК, возникающего автоматически, в общих чертах описаны в предыдущей главе. Трудно представить себе, что глобальный средний класс соблазнится таким образом жизни. Поэтому мне показалось продуктивным рассмотреть вариант развития глобальной цивилизации, при котором этот класс - в своих интересах - совершает тихую управленческую революцию, практически незаметно меняющую вектор эволюции системы ценностей: от потребительской, доминирующей сегодня, к созидательной. Вариант, который я назвал "зеленым переворотом менеджеров".

Если предположить, что неизбежность кризиса мира транснациональных корпораций при существующих правилах взаимодействия корпораций, государственных систем и населения будет скорее рано, чем поздно замечен и осознан лидерами глобального среднего класса, и что этим лидерам не захочется менять привычный уклад жизни, и что ради этого они захотят проявить определенную активность, то можно представить себе каким именно образом они могут это сделать.

Пока существуют государства как форма со всеми присущими им атрибутами, средством изменения правил может стать трансформация системы налогообложения (или, что почти одно и то же, ценообразования) - планомерно и в масштабах планеты (иначе не получится).

Последствия работы доминирующей сейчас системы налогообложения результатов труда (подходный налог, налог на добавленную стоимость, на фонд заработной платы, на прибыль и т.п.) хорошо известны. Эта система заставляет экономить на оплате рабочей силы, естественным

образом порождая бедность и безработицу. В рамках этой системы затраты на образование, здравоохранение и другие социальные нужды добываются (добывались в прошлом!) трудящимися в политической борьбе, изо дня в день углубляя весь спектр социальных кризисов. В то же время, эта система позволяет не экономить ни сырье, ни энергию, а значит столь же неумолимо подталкивает нас к экологическому кризису.

Альтернатива известна и обсуждается в сотнях работ экономистов у нас и за рубежом: это рентная система налогообложения, где производитель, в основном, платит за изъятые из недр сырье, за занятую под его нужды площадь земли, за нанесенный ущерб, за близость к общественным коммуникациям и т.п.. И в то же время вложенный труд налогом не облагается или облагается в существенно меньшей степени.

Очевидно, что такое налогообложение будет заставлять экономить на материалах и, следовательно, заставит снизить загрязнение в процессе производства. Оно заставит экономить на отчуждаемых от природы землях, что приведет к росту очищающего потенциала биосферы. Оно будет выравнивать доходность столичных и провинциальных производств, предотвращая миграции людей и капиталов в столицы. Оно будет побуждать инвестировать (а не жертвовать, как сейчас) в здравоохранение, образование и прочие социальные сферы, поскольку рынок будет гнать предпринимателя на поиск качественной, а не дешевой рабочей силы.

Естественно, а не в борьбе, будет снижаться безработица, а значит и бедность, что особенно важно для населения стран "развивающихся".

Существенно, что все это будет достигнуто не вследствие принуждения, силами инспекций, полиций и прочих органов надзора и насилия, а в результате работы того самого рынка, который нынче объявлен виновником всех человеческих бед. Виноват-то не рынок, рынок лишь механизм, результаты работы которого зависят от системы ценностей общества, рынок производит то, что пользуется спросом. И если будет спрос на чистую среду и здоровых людей, то рынок начнет производить их так же успешно, как сегодня производит автомобили, водку и табак - попробуй останови! Рентное налогообложение - один из стимулов формирования спроса на здоровых и умных людей.

На языке ценообразования это будет, насколько я понимаю, реализацией давно выдвигаемого "зелеными" требования, чтобы цены отражали не только стоимость вложенного труда, но и стоимость нанесенного экологического и даже социального ущерба.

Препятствием на пути столь здорового изменения служат интересы сырьевых корпораций, в руках которых сегодня сосредоточены основные рычаги власти. И я долго не мог придумать выход из этой ситуации. Не мог, пока не дошло, что в мире корпораций реальная власть не у владельцев капитала, а у менеджеров компаний. Что это они, менеджеры, составляют основную часть среднего класса в любой стране, и что именно они больше всех других (не считая крайне немногочисленной "прослойки" богатых) потеряют при переходе от нашей цивилизации к цивилизации свободных людей. И, что самое главное, им-то как раз все равно, что производят компании, в которых они служат - нефть или чистый воздух. Был бы спрос, а их профессия - обеспечить предложение.

Еще лет двадцать назад осуществить "зеленый переворот" менеджерам мешали бы политические партии и стоящие за ними интересы электората, а также неуклюжий законотворческий процесс. Сегодня, когда партии фактически находятся на содержании бизнеса, диву даешься как быстро проскакивает тот или иной нужный закон, и по сколько лет лежат кому-то ненужные. И насколько партиям "до лампочки" электорат. Так что и этот барьер не помеха, и "переворот" возможен.

"Зеленая революция менеджеров" - первая, которую должны будут совершить те, кому есть что терять. И именно потому, что им есть, что терять, поскольку без этой революции они потеряют все.

Это тоже знак новой цивилизации, потому что предыдущие попытки революций совершались теми, кому терять было нечего. Теми, кто был ничем, и ко всем другим, естественно, относился как к ничему. А если "оно" ничто, то и убить не жалко, и "до основания разрушить". Поэтому все то, что мы называли революциями, будучи судорогами эволюции, имели результатом лишь реки крови.

Возможность осуществления "зеленой революции" определяется и еще одной особенностью функционирования мира корпораций, порожденной технологическим скачком, в результате которого, благодаря развитию информационных технологий, главным объектом труда становится индивидуальное и массовое сознание, а его изменение в соответствии с целями заказчика (производителя товаров и услуг) - главным результатом деятельности.

"Если раньше производственные технологии были направлены на трансформацию неживой материи, то по мере информатизации они все больше перестраиваются на изменение живого общественного сознания, в том числе и общественной культуры. ...

Никого не нужно заставлять - достаточно "включить пропагандистскую машину" и привести массы людей в состояние энтузиазма, в котором они сами, абсолютно добровольно, по своему внутреннему порыву будут проявлять инициативу и реализуют все известные и неизвестные скрытые возможности своих организмов, искренне пренебрегая своими собственными эгоистическими интересами".

"Практика глобализации: игры и правила новой эпохи."

Десятилетия экологической пропаганды в достаточной мере подготовили человечество к тому, чтобы средствами информационных технологий оно безболезненно "переключилось" на производство природного и культурного разнообразия как на свою главную задачу. А работа эта и в самом деле увлекательна и имеет в высшей степени творческий характер, то есть соответствует характеру труда пост-индустриальной (информационной) эпохи.

Такой "разворот", как мне представляется, позволит на неопределенное время - в том смысле, что бестолку гадать о его длительности - сохранить структуру организации производства, сменив структуру производственных отношений.

Сегодня на базе финансового и промышленного капитала бизнес создает предметы потребления, используя (до полного исчерпания) природные и трудовые ресурсы.

Тогда природный и человеческий капитал будут производиться с использованием финансового и промышленного капитала в процессе естественного со-творчества с природой, тогда как потребление будет сокращено до оптимальных размеров (излишества - дань моде, формируемой производителем).

Но сама по себе управленческая задача или работа остается той же. А объем того, что требуется восстановить в Биосфере, настолько огромен, что без работы не останется никто.

Технологии перемен, изложенные в 7-й и 8-й главах, как я себе вижу, взаимодополняющие. Первая уже находится в процессе самореализации. Вторая, судя по всему, в стадии обдумывания и подковерной борьбы. Зеленый переворот менеджеров не отменит переход части человечества к самообеспечению, но, скорее всего, с одной стороны, замедлит его, а с другой, позволит вовлечь этих людей, в первую очередь, жителей "развивающихся" стран в систему оплачиваемого созидательного труда (а это уже другое качество жизни).

Интересным сигналом следует считать так пока еще и не реализованное поручение Президента России, зафиксированное в его Послании Федеральному Собранию в 2001 году, о переходе России на преимущественно рентную систему налогообложения.

И опять, Михаил Делягин (такой же циник или, если угодно, прагматик, как и я, хоть и не физиолог высшей нервной деятельности):

"В частности, корректируя сознание, информационные технологии, естественно, могут корректировать и структуру потребностей как отдельного человека, так и значительных масс людей. Результатом является не просто возможность управлять

общественным спросом, в том числе (в случае необходимости) прививания неприхотливости.

Людей можно научить извлекать радость и удовлетворение из совершенно незначительных или не относящихся к ним фактов и не обращать при этом внимание на неприемлемые с точки здравого смысла неудобства."

Дерзайте, ибо воздастся.

январь 2002 г.

Глава 9

Экологическая ниша Человечества

*Отцу, Забелину Игорю Михайловичу,
научившему плавать,
посвящаю...*

Откровение Океана.

Если быть честным, Мир:

- любимая Планета Земля, маленький шарик во Вселенной, бесконечно и всегда прекрасный - при трилобитах и до них, при динозаврах, при саблезубых тиграх и при нас;
- двуногие соплеменники - такие жестокие и такие незащитные, такие красивые, особенно самочки.

Мы, дураки, стоим, топчемся на берегу великого Океана Информации, в котором есть все, что во все времена - прошлые, настоящие и будущие - видели глаза живых существ.

В живых существах - все органы чувств Вселенной, они наполняют Океан Информации, его содержание, его "материю".

Стрела нашего времени рассекает этот Океан как след корабля, с которого видна не бездна Океана, а лишь его поверхность.

Войти в Океан, в его глубины - и Земля предстанет колыбелью, единственное возможное чувство по отношению к которой - умиленное благоговение, желание охранить, заслонить собой и сберечь.

А мы все стоим на берегу, собираем ракушки и камешки, ссоримся из-за них, а также без всякого на то повода. А Океан - вечный и изначальный, Атман в индуистской философии, какое ему дело до всех до нас... Не более, чем до мириад других живых существ, живущих и живших на прекрасной Земле, а также на других планетах, где есть, была, будет Жизнь.

Живые, коснувшиеся Океана, посвященные ...

Что им непосвященные? Как морякам - сухопутные "крысы"...

Что им Земля? Единственная опора в путешествиях, неизмеримо более опасных, чем огибания глобуса.

Что такое живому заблудиться в Океане Информации ??? Потерять Себя, свое Я. Поэтому Страх не пускает большую часть живущих в Океан до смерти.

Что посвященному потерять земную жизнь - всего лишь уйти в Океан навсегда: умерший уходит в вечное плавание по этому Океану.

Смерть - или особые состояния сознания - освобождают. Поэтому особые состояния сознания освобождают, в том числе, от Страх смерти.

Живые - инструмент Вселенной, которым насыщается, заполняется Океан Информации.

Все Живые - и мы в том числе - Созидатели Океана Информации. Каждый живший внес в него неуничтожимую и индивидуальную лепту, которую в принципе можно отыскать.

Океан состоит из того, что было Кем-то-Живым воспринято, отображено, превращено из колебаний "эфира", т.е. всякого рода полей (электромагнитного, гравитационного и т.п.) в информацию посредством живого вещества.

В Океане нет ничего, что не было Кем-то-Живым почувствовано.

В то же время в Океане есть множество того, что никогда не существовало в Природе, но было помыслено Кем-то-Живым.

Мы - Разумные - в отличие от других Живых, обладаем способностями создавать небывалые информационные конструкции.

Во-первых, слова, т.е. условные обозначения явлений Природы.

Во-вторых, теории, упорядочивающие явления Природы в нашем восприятии и, следовательно, в нашем процессе отображения сущего в Океане Информации.

В-третьих, создавать образы мифов, сказок, произведений искусства, никогда не существовавшие в Природе, и - следовательно - населять ими Океан Информации. Мы можем догадываться, что существуют и другие Разумные. На Земле, видимо, муравьи, может быть, киты и дельфины, не исключено, осьминоги, термиты, общественные пчелы и осы.

Следовательно, Разумные, во-первых, структурируют Океан, во-вторых, населяют его созданиями своего воображения.

Это, между прочим, снимает вопрос о реальности Бога - существует, поскольку существовали-существуют Разумные, полагающие его существующим.

Бог - коллективное упование, воплощенное в Океане, быть может, действительно - до Человека, всеми тварями Земли или Вселенной. И тогда Он действительно Един и, в то же время, многолик и даже уникален для каждого, обращающегося к Нему.

Из любой точки траектории разворачивающегося мира можно попасть в любую точку Океана. И в этом смысле будущее уже существует и может быть познано.

В то же время любое новое событие, в котором участвует, или при котором присутствует Кто-то Живой, вносит в Океан новую информацию и, тем самым, меняет его.

Будущее, познанное "из сегодня", может существенно отличаться от будущего, познанного "из завтра", если между "сегодня" и "завтра" где-то во Вселенной произошло что-то, значимо (с точки зрения исследуемого процесса) изменившее Океан.

Ощущая себя, каждый однажды рожденный, создает себя, свой образ, "душу" в Океане, которая будет существовать вечно, пока существует Океан. Он формирует свою "душу", свой океанский образ всю земную жизнь, каждым - без исключения - поступком. Сознание живущего - окошко в Океан, открывающееся через "душу". Сознательно можно забыть или простить себе, но "душа", рождающаяся всего на миг позже чувствующего тела, содержит в себе отпечатки всех деяний. Она и есть со-*весть*, с которой мы обсуждаем-сверяем каждый поступок (или не сверяем..), она - Аку-Аку аборигенов о.Пасхи, "неутомимый собеседник", знающий о нас всю правду.

В то же время, каждый однажды рожденный, воспринимается мириадами наблюдателей, с которыми он встретился в жизни. И их восприятия влияют на образ, созданный самовосприятием, трансформируя его. Воспоминания еще живущих также не могут не влиять на образы уже ушедших в Океан.

Существование покинувшего этот мир в том мире проистекает в образе, каким-то образом суммирующем самовосприятие с восприятием окружавших, встреченных в жизни, разумных и неразумных. Раздавленный муравей оставит неизгладимый след на образе твоём, даже если ты не заметил этого муравья. На него неизбежно и ежесекундно влияют переживания помнящих и вспоминающих, читающих или слушающих жизнеописания, читающих, слушающих или созерцающих произведения ушедшего.

Это и есть Ад, и Рай. *"Жизнь дается один раз. И прожить ее надо так, чтобы не было мучительно больно"* всю оставшуюся вечность.

Хотя "вечность", скорее всего, не синоним "бесконечно долгого", и наше ощущение-понимание времени, скорее всего, бессмысленно в Океане, который есть всегда и, в то же время, всегда, в любой выделенный "момент", иной, чем в другой "момент" той координаты, которая там обозначает наше "время".

Человек активен по отношению к Океану, по крайней мере, вопрошая его или пытаясь вопрошать, пытаясь установить диалог с его обитателями.

Активен ли вселенский Океан по отношению к нам, живущим??? По крайней мере, до тех пор, пока его не трогают???

Или - по Станиславу Лему: "...единственное проявление божественности, какое мы знаем, это молчаливое согласие с любым поступком человека, с любым преступлением,...".

Скорее второе. Но...

Человечество стоит перед неизбежной (почти неизбежной) возможностью-необходимостью обрести способность навигации в Океане Информации. Увы, наверное, не в ходе грядущего цивилизационного кризиса, а после него, если оно преодолет его не одичав.

Но если человечество не единственный-первый вид Разумных во Вселенной, то иные, уже освоившие навигацию, могут взаимодействовать с нашим миром...

Мир дольный и мир горный - единое целое, как долины и горы Земли.

Мы уже знаем как из долины подняться в горы, нам еще не открылось - кто и как может спуститься с гор в нашу долину.

д.Дворищи
Предновогодние ночи, еще 1997 год.

Время как физическое свойство бытия, видимо, все-таки не существует. Оно, скорее всего, есть форма нашего восприятия и/или упорядочивания процессов развертывания, процессов самого бытия, форма нашего осознания того факта, что вокруг нас что-то все время происходит, что-то появляется в поле нашего (в том числе коллективного) восприятия и что-то из этого поля исчезает.

Ощущение времени - присущий нам инструмент взаимодействия с миром, а чувство времени - одно из чувств, с помощью которого мы ориентируемся в мире, как зрение, слух, осязание, но не более того.

То, что названо Океаном Информации, есть форма введения в сознание того фундаментального факта, что все события, которые мы мыслим в прошлом и будущем, существуют в одном пространстве как эволюционирующие и взаимодействующие (а не статичные) сущности.

Взаимодействующие и с каждым индивидуальным сознанием тоже таким образом, что в этом взаимодействии меняются и сознание, и сущность, с которой оно взаимодействовало.

Сущности бытия, оставаясь самими собою, пребывают в непрекращающемся изменении, поэтому любые два обращения к картине мира в принципе будут показывать два разных изображения, разница между которыми может быть воспринята или не воспринята или, если мы обращаемся не к картине в целом, а к ее фрагменту, может и не существовать, т.е. не возникнуть в промежутке между обращениями.

В той мере в какой свобода выбора поступка есть имманентное свойство человеческого существа, любой поступок любого человека необратимо меняет весь мир, в том числе то, что мы мыслим как прошлое. Следующий такой же поступок будет совершен уже в другом мире, поэтому он фундаментально не может привести к тем же результатам.

Мир есть для человека Хаос в том смысле, что он познаваем и непознаваем, предсказуем и непредсказуем изначально. Эволюция мира закономерна, но законы эволюции не неизменны.

Все сущности - не уничтожимы. Однажды возникшее в мире остается доступным и значит *со-существующим* миру.

16 февраля 1998 г., д.Дворищи

Духовность как способность или умение коммуникации с тем миром отсюда есть, прежде всего, Путь к себе, способность коммуникации с самим-собой-небожителем, и лишь через него - с Богом. Как любая способность или умение - она своя у каждого, с одной стороны, но развиваема и тренируема при желании, с другой стороны.

В то же время сама по себе духовность не есть гарантия от попадания в иллюзорные миры, поскольку только Бог в одном или нескольких из бесчисленных Его проявлений или энергий может служить ориентиром для различения правды и иллюзии в Океане и в мире.

И в этом случае богооставленность, непричастность Богу есть, наверное, обреченность "всегда" странствовать в мире своих фантазий или суммы ощущений, накопленных в земной жизни.

18 декабря 2000 г., д.Дворищи

*Здесь память, мой единственный матрос,
Здесь волны скроют горести земные.
И не подам я ни сигнала "SOS",
Координаты или позывные.*

Юрий Кукин

Глава 10

Экодвижение в мире корпораций

*Пусть возжеленно жаждет век
Нащупать брешь у нас в цепочке -
Возьмемся за руки друзья,
Возьмемся за руки друзья,
Чтоб не пропасть по одиночке
Булат Окуджава*

Варианты эволюции мира корпораций рассмотрены нами в предыдущих главах, а в этой хотелось бы вернуться в реальное сегодня, чтобы определиться с оптимальной тактикой и стратегией участников экологического движения здесь, сейчас и на несколько лет вперед в обстановке, когда транснациональные, национальные и всякие прочие компании к своему счастью лишились сдерживающих факторов в виде органов государственной власти. В ситуации, когда единственным серьезным препятствием для них остаются структуры общественного, в первую очередь, экологического и правозащитного, движения.

Главным изменением ситуации в связи с воцарением корпораций следует считать повсеместную замену ответственности на интерес.

Просить или требовать сделать то, что обязаны по должности, стало пустой тратой времени. Куда-то исчезли сами механизмы, позволявшие спросить с чиновника или депутата за несоответствие сделанного обещанному. Выборы, как при КПСС, обратились в формальность, где важно не кто голосует, а кто считает. С судами - беда.

Практически все институты государственной власти превратились в имитацию и перестали выполнять функции, закрепленные за ними веками социальной эволюции, перестали выполнять те обязанности перед обществом, за которые общество (через налоги или, в случае СМИ, через рынок) их пока еще содержит, т.е. оплачивает.

Исполнительная власть более не обеспечивает безопасности граждан, что является ее главной функцией.

Законодательная власть не вырабатывает "правил поведения", соответствующих интересам большинства избирателей.

Судебная "власть" не обеспечивает ответственности за нарушение действующего законодательства.

Средства массовой информации - "четвертая власть" – не обеспечивают сколь-нибудь объективного информирования населения.

Отдельные сотрудники этих "ветвей", пытающиеся честно выполнять свои обязанности, являются исключениями, от которых система активно избавляется.

На самом деле процесс куда более глубок - не менее фундаментально, т.е. с изменением целей существования, изменились также наука, системы образования и охраны здоровья, и т.п.

Объяснение примитивно: не общество главным образом содержит эти институты власти, уже не граждане нанимают их себе на службу, а корпорации, как явно, так и тайно. Мы еще не осознали значения того факта, что избирательные кампании президентов как в России, так и в США финансируются корпорациями, а не гражданами. Мы еще не поняли, что если все партии в России также финансируются не их членами, а "дружественным" бизнесом, то избранные нами в Думу представители партий в промежутке между нашими голосованиями продвигают интересы не избирателей, а спонсоров: любовь приходит и уходит, а кушать хочется всегда.

В России в 2001 году корпорации в лице политтехнологов попытались пойти еще дальше и превратить в имитацию структуры гражданского общества. Но это у них не получилось. Причины, почему не получилось, позволяют не столько с позиций теории, которой нет и не будет, сколько с позиций практики попытаться сформулировать правила продуктивного поведения в предстоящие времена.

Для этого бесполезно напомнить опыт сопротивления экологического движения Указу Президента об упразднении Госкомприроды и Федеральной службы леса и намерениям атомного лобби провести законом разрешение на ввоз в Россию отработавшего ядерного топлива (ОЯТ).

17 мая 2000 года Президент России упразднил Госкомприроду и Федеральную службу леса.

12 июня состоялось собрание инициативной группы по организации всероссийского экологического референдума, а 13 июня - Всероссийская чрезвычайная конференция по охране природы. Оба собрания адресовались к верховной власти с требованием отменить принятые анти-экологичные решения.

Власть сделала вид, что не заметила и не услышала.

К началу октября 2000 года в поддержку экологического референдума было собрано около 3 миллионов подписей, из которых около 2,5 миллионов были сданы в Центральную избирательную комиссию.

Используя "дырки" в законодательстве ЦИК "забраковал" около 600тысяч подписей, избавив руководство страны от необходимости проводить неудобный референдум.

Пока экологи собирали подписи, Министерство атомной промышленности активизировалось в продавливании пакета законов, разрешающих ввоз ОЯТ. Аккурат через месяц после отмены референдума долгожданный проект (при Ельцине пролежавший без движения около двух лет) был принят Государственной Думой в первом чтении.

Феноменально демонстративными были результаты голосования: хотя каждый депутат был проинформирован, что 90% населения России "против ввоза ОЯТ" - ровно 90% депутатов проголосовало "за ввоз ОЯТ".

Комментарии излишни. Важно лишь, что беспрецедентное давление на депутатский корпус со стороны "зеленых" через прессу и через избирателей, организованное перед вторым и третьим чтениями, так и не привело к существенному изменению баланса. Не приняли во внимание этот фактически всенародный протест ни Совет Федерации, ни Президент: они подписали пакет законов по ОЯТ без проволочек.

Если властные структуры сделали вид, что ничего не заметили, то обслуживающие власть политтехнологи итог деятельности "зеленых" при сборе подписей за референдум оценили как опасный успех. Успех, который следовало надежно блокировать. Дума к тому времени уже стала марионеткой, правительство - тоже. В разгаре была борьба за ликвидацию или укрощение последних независимых от Кремля СМИ. Поэтому было решено, в условиях наличия настоящих, изготовить марионеточных "зеленых" и выдать их городу, миру и президенту за настоящих.

Первое чучело общественности (гениальный термин, придуманный Борисом Жуковым, обозревателем еще живого тогда журнала "Итоги") под названием Общенациональный экологический форум на 90% заседало в декабре 2000 г. и состояло из работников атомной отрасли и приняло документ с эпохальным названием "О недопустимости народных референдумов по стратегически важным техническим проблемам".

Второе чучело под тем же названием, ввиду очевидной одиозности первого, было сконструировано из академической и псевдо-академической (в лице президента РАЕН) общественности, смешанной с руководством "Зеленого Креста", уже давно обслуживающего российский военно-промышленный комплекс на швейцарские гранты, и руководством как бы экологической партии "Кедр".

Этот смешной, для тех кто понимает, коктейль был принят Президентом России В.В.Путиным, из уст которого прозвучало пожелание иметь в России Экологическую Доктрину (в комплект к уже принятым военной, информационной безопасности и прочим).

Такая подмена никак не могла понравиться тем, кто действительно охраняет природу и среду. К счастью, дата собрания "новых зеленых" нам стала известна заранее, что позволило предпринять упреждающие меры. За день до встречи в Кремле на пресс-конференции в

зоопарке было объявлено о создании коалиции тех, кто организовывал референдум и противостояние ввозу в Россию ОЯТ.

Форум "За природу!" объединил Международный Социально-экологический союз, Гринпис России, Российское представительство Всемирного фонда дикой природы, Союз "За химическую безопасность", Центр экологической политики России, Центр охраны дикой природы и Экологический центр "Дронг", а комментарии прессы испортили политтехнологам всю обедню.

С Доктриной все вышло совсем просто. Чучело - как и следовало ожидать - рожать оказалось неспособным. Экологическая Доктрина России (проект, разумеется) за два месяца была разработана участниками Форума "За природу!" и вынесена на широкое обсуждение. И в первую очередь к ее обсуждению (то есть, к диалогу и сотрудничеству) нами были приглашены федеральные и региональные органы власти, оценившие его более чем положительно. В итоге именно этот проект был принят за основу правительственной комиссией, взявшей за исполнение президентского желания. В правительственную комиссию представители Форума "За природу!" были включены официально, и работа над текстом Доктрины легла, фактически, на их плечи.

К июню 2001 года бесплодность попыток создать фальшивую общественность уже была очевидна, но те же политтехнологи из кремлевской команды затеяли соорудить нечто еще более шикарное - чучело всего гражданского общества.

И соорудили, и явили его Президенту в количестве 28 персон. И вложили в президентские уста одобряем'с созыву Форума всех гражданских организаций Руси. Предполагалось, что от каждого субъекта Российской Федерации на Форум будут посланы делегаты (избранные по весьма мутным правилам), которые в торжественной обстановке Кремлевского дворца в едином порыве проголосуют за предложенное им "руководство" гражданского общества, через которое в дальнейшем и будет осуществляться коммуникация между властями и всеми общественными организациями. В результате складывающаяся в России система неправительственных организаций была бы переведена в режим управляемого из Кремля развития.

Для порчи политтехнологической пьесы был использован тот же инструментарий: предваряющая встречу в Кремле информационная атака в СМИ и выставление от коалиции организаций, не согласных с таким сценарием, пакета альтернативных предложений.

В этом случае команда играющих "против Кремля" была представлена участниками круглого стола "Народная ассамблея", включавшими лидеров Конфедерации обществ потребителей, Общества "Мемориал", Московской Хельсинской группы, Социально-экологического союза, Фонда защиты гласности и некоторых других организаций.

Ключевой позицией наших предложений была замена выборов "посредников" между властью и обществом созданием многоплановой системы диалогов между структурами власти и организациями гражданского общества.

И это сработало: начались длительные и интенсивные переговоры, по итогам которых порядок подготовки и проведения Гражданского Форума был изменен всего за два месяца до его открытия, а участники "Народной Ассамблеи" стали полноправными членами его Оргкомитета. 21-22 ноября 2001 года в Кремлевском дворце и Президент России, и премьер-министр, и политтехнологи изъяснялись на языке правозащитного сообщества, а в рамках Форума состоялось более 40 переговоров с представителями министерств и ведомств, Администрации Президента, прокуратуры и других структур.

Оба примера - с Экологической Доктриной и с Гражданским Форумом - иллюстрируют один и тот же важный вывод. Коалиция и позитивная позиция (а значит интеллектуальный ресурс, стоящий за ней), и готовность к диалогу - три ключевых символа-понятия времени

транснациональных корпораций. Три инструмента воздействия на противника, три инструмента влияния. В это время уважают только силу, обозначившую свой интерес. Подчеркнем здесь, что обе коалиции - и "Народная Ассамблея", и Форум "За природу!" были созданы не вокруг какой-то личности или организации, а для решения задач, представлявших общий интерес для их участников.

Еще одной иллюстрацией действенности обозначенного подхода, как альтернативы обращения к органам власти с требованиями "принять меры", служит история спасения старовозрастных лесов.

Север и Северо-Запад Европейской части России - территория, где сохранились участки старовозрастных, т.е. столетиями не тронутых человеком, лесов, ранее характерных для всей северной Европы.

Сохранение их в качестве эталонов - в интересах всего европейского сообщества, поэтому, когда над ними нависла угроза уничтожения, на их защиту встала международная коалиция "Сеть спасения тайги".

Участники коалиции сумели доходчиво обратиться к западно-европейским потребителям продукции лесопромышленных фирм, угрожавших этим лесам, и фирмы стали терять рынки сбыта. Одновременно было убедительно показано, что отказ от использования ценных в природоохранном смысле участков не может отрицательно сказаться на экономике регионов.

Экологически обеспокоенный западный потребитель стал отказываться использовать бумагу и другие изделия, произведенные из древесины старовозрастных лесов, а проще - товары "замазавшихся" в этом фирм. В результате многие фирмы признали карты, подготовленные общественными организациями, в качестве источника достоверной информации, публично объявили добровольный мораторий на рубки в старовозрастных лесах Карелии и Мурманской области и даже внедрили систему отслеживания происхождения используемой ими древесины (хотя ранее утверждали, что такое отслеживание невозможно).

Примечательно, что власти Карелии, вместо того, чтобы встать на защиту своего природного достояния, все эти годы с упорством, достойным лучшего применения, продолжали объявлять "зеленых" главными виновниками своих экономических трудностей.

Одновременно изменился и характер взаимодействия общественных организаций с лесопромышленными компаниями: от взаимных обвинений через диалог к взаимовыгодному сотрудничеству. Примером последнего служит инициатива одной из крупнейших международных лесопромышленных компаний по переводу на английский язык и изданию книги одного из лидеров Лесной кампании СоЭС А.Григорьева "Хотели как лучше, и что надо сделать, чтобы не получилось как всегда", посвященной инвентаризации препятствий на пути цивилизованного лесного бизнеса в России.

Диалог - третье ключевое понятие, третий ключевой инструмент воздействия на ситуацию в мире, где все определяется интересами и подчиняется интересам. Во-первых, для прояснения позиций и интересов сторон, для демонстрации силы. Во-вторых, для поиска взаимоприемлемых способов решения конфликта. В-третьих, для поиска вариантов сотрудничества.

Во всех трех разобранных выше случаях диалог сторон явился одним из важнейших этапов движения к продуктивному результату.

Проект Экологической Доктрины был написан нами на языке бюрократических документов, весьма непривычном для общественных организаций. И благодаря этому стал

приглашением к диалогу, адресованным федеральным и региональным органам власти, к диалогу, в который они охотно вступили.

Именно диалог трех сторон - политтехнологов, правозащитников и администрации Президента позволил выяснить, что Гражданский Форум может быть организован таким

образом, чтобы все стороны достигли своих главных целей. И так оно и вышло: политтехнологи укрепили свои позиции при Кремле, администрация в лице Президента продемонстрировала свою приверженность западным ценностям, а правозащитники предотвратили строительство властной вертикали в общественном движении и ввели в российскую практику принципиально новый общественный инструмент - диалог первого и третьего секторов.

Выход на диалог общественных защитников тайги и лесопромышленных компаний позволил не только укрепить авторитет обеих сторон, но и наметить пути сотрудничества по переводу российского лесного бизнеса на более экологичные технологии.

Необходимо признать, что все три новых инструмента - коалиция, позитивная позиция и диалог пока еще экзотика в российском, да и не только российском, общественном движении.

Гораздо чаще мы видим конкуренцию общественных организаций (хорошо подогреваемую системой выдачи грантов), протест, не подкрепленный реалистичными альтернативными вариантами, подозрительность и даже агрессивность в адрес противостоящей нам стороны конфликта. Еще недавно, лет 10 назад, это были вполне работающие инструменты, позволявшие добиваться успехов, на которых вырос авторитет экологического движения. Сегодня они - помеха.

Я, естественно, не идеалист. И прошу не приписывать мне позицию эдакого миротворца, призывающего улаживать все конфликты за столом (или под столом) переговоров. Очень многие попытки строить коалиции закончатся неудачей. Множество диалогов - ввиду несовместимости интересов сторон - зайдут в тупик и покажутся пустой тратой времени и сил. Пикеты, митинги, лагеря протеста, с одной стороны, обращения в правоохранительные органы и судебные иски, с другой стороны, проведение общественных и участие в государственных экспертизах, с третьей - еще долго (хорошо бы как можно дольше) будут в нашем арсенале. Но необходимо понять, что каждый из этих инструментов в отдельности будет все менее и менее эффективен. Что результат достигим при их использовании в комплексе, в первую очередь, в комплексе с перечисленными новыми.

Экологическое движение и каждая экологическая организация в отдельности должны озаботиться поиском союзников в других секторах общественного движения, в структурах бизнеса и власти.

Экологическое движение должно оснастить себя программами конструктивных действий по переводу общества и экономики на экологичный и социально-позитивный путь развития. Экологическая Доктрина - первый и небольшой шаг на этом пути.

Экологическое движение должно научиться разговаривать со всеми другими структурами общества на понятном им (а не только нам) языке, научиться объяснять, что мы делаем и зачем, что хорошего от нашей деятельности получают жители территории нашей заботы, чем грозят затеи атомщиков или нефтяников сельско-хозяйственному или курортному, например, бизнесу. Пока мы это умеем крайне плохо, разговаривая, преимущественно, на языке западных фондов, и потому практически никто (или очень редко) не предлагает поддержать нас отечественными ресурсами.

Сегодня мы, преимущественно, выполняем функцию набата. Она важна, но не побуждает других подойти к нам ближе и помочь. Мы должны освоить функции врача и строителя.

Только тогда наши ряды начнут пополняться за счет тех, кто не умеет или не любит звенеть, а таких миллионы.

Учиться, учиться и учиться.

И еще один важный аспект.

Лидирующими в бизнесе и наиболее жестокими по отношению к людям и природе стали не просто корпорации, а транснациональные корпорации.

Зарегистрированные либо в США, либо на каких-нибудь экзотических островах они не знают, не понимают и не заинтересованы знать и понимать природу и культуру стран, откуда они вывозят сырье или куда они ввозят свою продукцию.

С другой стороны, для развертывания своей активности они выбирают, прежде всего, страны, в которых им не грозит сопротивление властей или структур гражданского общества, или где это сопротивление может быть проигнорировано, сломлено или куплено.

С третьей стороны, как правило это большие разветвленные структуры, и их разные функциональные отделы могут располагаться в странах с весьма различной политикой в области соблюдения прав человека или экологического законодательства, что может быть эффективно использовано

На деятельность транснациональных корпораций можно воздействовать, и воздействовать успешно. Но это - большая и технологически новая для нас работа, требующая хорошей координации заинтересованных в ней организаций.

У нас, на пространстве бывшего СССР, транснациональные корпорации пока чувствуют себя вольготно. И не в последнюю очередь потому, что разделившие нас в 1992 году политические границы во все большей степени становятся границами между экологическими организациями.

Чем жижее сопротивление, тем гуще слой отходов, которыми будет залито наше жизненное пространство. В прямом и переносном смысле этого слова.

"...главным результатом развития информационных технологий является то, что основным действующим лицом мировой истории неуклонно становится все более разумная, все более крупная и все более "мягкая", то есть все меньше претендующая на монопольное, единоличное обладание своими членами, организация.

Историю в еще большие степени, чем в наполеоновские времена, делают "большие батальоны", но движущиеся сами и по своей воле, больше не нуждаясь в думающих за них и направляющих их Наполеонах, - по-видимому, отныне и навсегда."

*"Практика глобализации: игры и правила новой эпохи",
под ред. М.Г. Деягина.*

январь-февраль 2002 г.

Глава 11

Смысл охраны дикой природы

*...смотри, мне некуда бежать,
еще метр и льды.
Так я прикрою вас, а вы меня
- волки да вороны,
чтобы кто-нибудь дошел
до чистой звезды...*

Борис Гребеничиков

В 1979 году в глухом туркменском районе, в горах Юго-Западного Копетдага, в одном из мировых центров происхождения культурных растений Постановлением Совета Министров Туркменской ССР на 29 тысячах гектаров, изъятых из привычного хозяйственного пользования (прежде всего выпаса скота) был создан Сянт-Хасардагский заповедник.

Обеспечивать его охрану и изучение приехала в поселок Кара-Кала сборная команда из двух десятков идеалистов из Новосибирска, Москвы, Ташкента, Ленинграда, Ростова-на-Дону, Казани, Донецка, Кишинева и других европейских городов.

Через пять лет граница заповедника во многих местах (не во всех, конечно) была заметна невооруженным глазом: до границы все съедено овцами под корень, а за границей - трава по колено.

Пытаясь понять, как нам это удалось, я останавливаюсь лишь на факторах нематериального характера.

Да, мы сразу влюбились в эти горы, и не скрывали этой влюбленности, своего восхищения и восторга от местных жителей.

Мы очень переживали постоянно случавшиеся в первые годы нарушения заповедного режима и тоже ни от кого это не скрывали.

Мы с первого дня доказывали и рассказывали местным жителям, что заповедник - их гордость, их наследие, их богатство, большее, чем потерянные пастбища.

Мы отстояли от разрушения (по распоряжению областного комитета коммунистической партии) мавзолей мусульманского святого, оказавшийся на территории заповедника.

Вот вроде бы и все.

К началу 90-х годов большая часть европейского десанта уехала из Кара-Калы, а заповедник живет. И его граница во многих местах все так же заметна невооруженным глазом (хотя популяции крупных копытных практически полностью уничтожены браконьерами). Это-то и поразительно.

С тех пор я уверовал в силу любви в деле охраны природы. В силу любви, которая сейчас, как мне кажется, становится главной силой охраны природы.

Еще не так давно, маскируя свои истинные мотивы, природоохранники придумали и внедрили в общественное сознание термин "рациональное природопользование". Природопользование от этого, не стало ни рациональным, ни даже минимально разумным. Но термин и подход остались, и до сих пор застят глаза некоторым моим коллегам и даже близким друзьям-соратникам по экологическому движению. Поэтому нижележащий текст впитал в себя интонацию спора с теми, кто все еще призывает природу рационально использовать.

Какие бы рациональные доводы ни приводились в обоснование охраны дикой природы - она была, есть и будет выражением благоговения Человека перед Природой, выражением сыновнего признания ее извечной самоценности и желанием служить ей, любясь и любя. Эволюция особо охраняемых природных территорий от святых мест к национальным паркам

и государственным заповедникам, а далее к системе экологических каркасов - отражает эволюцию проявления человечности в сообществе животных вида *Homo sapiens*.

Процент действительно, а не на бумаге, отданных дикой природе земель, наверное, может быть мерилем человечности граждан того или иного государства. Тогда как необходимость использования экономических, научных и экологических резонансов в процессе изъятия природных территорий из непосредственного хозяйственного использования или введения ограничений на такое использование, отражает лишь уровень скотства лиц, от которых зависит принятие решений. Чем важнее для достижения положительного результата доказательства выгоды, тем он выше. И наоборот.

На самом деле никаких научных данных о необходимости дикой природы для выживания людей не существует и не может существовать. Как биологический вид, человек способен исторически долго (что не значит хорошо) жить в почти полной изоляции от естественных природных сообществ, о чем свидетельствует многовековой опыт жизни в городах. Как исключительно пластичный и генетически разнообразный вид, *Homo sapiens*, скорее всего, способен перенести почти любые уровни загрязнения среды. Вполне представимо, что нас сменят устойчивые ко всем и всяким загрязнителям обитатели свалок.

Другой вопрос, что к ним, по нынешним меркам, будет сложно применить понятия "человек" и "человечество".

Охрана дикой природы и участие в ней есть средство сохранения человечности как таковой, средство охраны жителей Земли, страны, региона от одичания, средство защиты себя и своих детей от культурной и социальной деградации. И это - ее первичная "полезность", сравнимая с "полезностью" инстинкта самосохранения.

С естественно-научной точки зрения мы являемся свидетелями глубоких изменений биосферы Земли, вызванных появлением в ней качественно нового вида живых существ - людей, деятельность которых с каждым годом оказывает все больше и большее влияние на ход природных процессов, переход биосферы в другое состояние, облик которого будет зависеть от нашего поведения.

Биологический способ взаимоотношения с биосферой, т.е. конкуренция с другими видами за первичные ресурсы, в первую очередь за территорию, являющаяся доминирующим типом поведения человека в настоящее время, с одной стороны, и все нарастающее загрязнение среды отходами жизнедеятельности, с другой стороны, с высокой вероятностью могут привести к тому, что новое состояние биосферы будет непригодно для существования человека современной нам культуры.

Человеческий способ взаимоотношения с биосферой в сердцевине своей имеет признание за другими видами равных с человеком прав на существование, а также признание своей вины за загрязнение общей среды обитания отходами своей жизнедеятельности. Если он возобладает, то велика вероятность, что новое состояние биосферы будет комфортным для человека, обогащающим его духовно и, скорее всего, за счет включения в ландшафт творений человеческого гения, за счет творческого участия человека в формировании ландшафта, будет характеризоваться большей сложностью.

На личностном уровне участие в охране дикой природы есть проявление Любви как высшего проявления человеческой духовности. Любви как счастливого дарения себя и своего

достояния другому, как признания другого более значимым сравнительно со мной, и уж как минимум совершенноравным.

Заповедание, т.е. дарение территории в полное и ненарушаемое распоряжение населяющим ее существам, высшая форма охраны природы, и есть материализация этой Любви во всей ее полноте.

Другим ее аспектом выступает проявление заботы о существах, сонаселяющих с людьми ту или иную территорию, существах прагматически бесполезных (не путать с зимней подкормкой кабанов в охотугодьях).

На практике Любовь к Природе реализуется при введении любых ограничений на деятельность, нарушающую нормальное функционирование сложившихся природных сообществ, а также при осуществлении действий, способствующих восстановлению естественного хода природных процессов.

Цель охраны дикой природы - предоставить живым существам, населяющим планету, возможность существовать в состоянии естественной свободы, тем самым, предоставляя человеку максимально доступную возможность наблюдать красоту природы и пребывать в гармонии с ней.

Переломным моментом следует считать возникновение нового социального явления - действительно массового неформализованного движения за охрану дикой природы, а также, через это движение, восстановление, введение обратно в общественное сознание восприятия Природы в большей степени как Храма, а не Мастерской, как невещественной ценности и источника личного и национального возрождения.

Практические действия по охране дикой природы.

Как показывает практика, в условиях кризисного развития никакой правовой статус не является гарантией соблюдения режима Особо Охраняемой Природной Территории (ООПТ), предотвращения истребления того или иного вида живых существ или сохранения уникального природного объекта. Большая часть действий, ведущих к уничтожению дикой природы, осуществляется с согласия или с ведома государственных природоохранных органов, созданных и финансируемых из средств налогоплательщиков.

В условиях кризисного развития, неизбежно сопровождающегося глубокой криминализацией общества, вообще трудно говорить о каких-либо гарантиях, и можно говорить, не обманывая самих себя, лишь о надеждах на сохранение дикой природы и отдельных ее объектов.

В условиях кризисного развития надежда на сохранение объектов и участков дикой природы появляется, когда возникает коллектив людей, поставивших своей целью сохранение данного объекта или участка дикой природы, вида живых существ, или с появлением хотя бы одного человека, имеющего такую цель жизни, независимо от мотивов - этических, эстетических, культурных, религиозных, экономических или любых других.

Ранее выработанные естественно-научные, социальные, экономические, правовые и иные основания и инструменты создания и функционирования ООПТ, охраны и восстановления численности угрожаемых или исчезающих видов в данной ситуации служат средствами,

свободно творчески комбинируемыми для достижения поставленных целей в зависимости от конкретных условий места и времени.

Первой ступенью охраны дикой природы является введение любых добровольных ограничений на использование ее объектов, а также действия по защите таких ограничений, введенных ранее государственными или общественными органами или объединениями, в том числе борьба с нарушениями законодательства об охране окружающей природной среды.

Второй ступенью мы бы считали выделение охраняемых природных территорий и объектов и реализацию государственных (т.е. правовых) общественных (т.е. на основе

общественного мнения или решения сообщества, заинтересованного в охране этой территории или объекта) или частных (т.е. основанных на праве собственности) мер по их охране от воздействий, нарушающих охранный режим, установленный сообществом людей, взявших эту территорию или этот объект под свою опеку и охрану.

На этих ступенях лица и коллективы, охраняющие дикую природу, могут действовать независимо друг от друга, исходя исключительно из собственных представлений о том, что и как надо охранять.

Объединение и координация действий отдельных коллективов, взявших на себя ответственность за охрану той или иной территории или объекта дикой природы, позволяет подойти к созданию системы охраны дикой природы того или иного региона, административного или природного, например, экорегиона или бассейна реки. На этой ступени целесообразным следует считать использование данных о ландшафтной структуре региона, характеристике его биологического разнообразия и основных направлениях существующего и перспективного хозяйственного освоения, а также теоретических представлений ландшафтной экологии.

В то же время на этой стадии представляется целесообразным изменить привычную логику заповедания наименее измененных природных территорий и предлагать к изъятию из перспективного хозяйственного использования наименее ценные с сегодняшней экономической точки зрения территории: вырубки и гари, овраги и сельскохозяйственные неудобья, вплоть до чрезмерно загрязненных теми или иными антропогенными веществами, например, радионуклидами или пестицидами, земель. Предлагать, имея в виду, что все подобные территории являются местами процветания множества диких живых существ, некоторые из которых нигде больше, кроме как на таких нарушенных землях, и обитать-то не могут, а также то, что такие территории, предоставленные "сами себе", будут воспроизводить настоящие природные сообщества в присущем Природе темпе, как бы нам ни хотелось его ускорить.

До последнего времени охрана дикой природы рассматривалась, прежде всего, как функция государства, которое создавало особо охраняемые природные территории, объявляло те или иные виды особо охраняемыми, заносил их в Красную книгу, и финансировало деятельность государственных органов, ответственных за соблюдение режима ограничений на хозяйственную деятельность. Вольно или невольно, но при этом граждане рассматривались как страдающая сторона, права которой ограничивались во имя охраны природы.

В условиях кризисного развития, неизбежно сопровождающегося сокращением функций государства, главным субъектом охраны дикой природы становятся именно граждане и их

объединения, делающие это исходя из своих собственных, личных, нерациональных и пусть даже совсем ненаучных представлений.

Именно гражданская самодеятельность по охране дикой природы может в ближайшем будущем, с одной стороны, выступать гарантией или надеждой ее сохранения, а, с другой стороны, работать на изменение общественного сознания в направлении большего очеловечивания в соответствии с ожиданиями происходящего цивилизационного изменения.

март 2000 г. - февраль 2002 г.

Глава 12

Конструктор для новой цивилизации

*"Просите, и дано будет вам; ищите, и найдете; стучите, и отворят вам;
Ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят".
Евангелие от Матфея: 7;*

7.

В сентябре 1997 года на своей Шестой Конференции, состоявшейся в Казахстане, в г.Темиртау, Социально-экологический союз принял программное Заявление о своих целях и задачах, в котором процесс конкретизации действий, необходимых для "перехода в новое состояние, которое можно назвать духовно-информационной цивилизацией", был продолжен и было сформулировано, что подготовка к кризису и к строительству пост-кризисной цивилизации должны включать:

- содействие развитию всех форм местного, демократического самоуправления, взаимопомощи и самообеспечения, гражданских, общественных движений в защиту прав Природы и Человека - как форм самоорганизации людей и их коллективов, что равнозначно созданию социальных механизмов преодоления кризиса;
- развитие производств, способных вписать человечество в пределы возможностей Биосферы содержать его и перерабатывать его отходы, что равнозначно созданию технологических возможностей и способов преодоления кризиса;
- содействие обеспечению доступа к информации, развитию и распространению различных форм экологического образования, что равнозначно созданию интеллектуальных, моральных, духовных условий преодоления кризиса;
- исключение из сферы прямого хозяйственного воздействия и сохранение как можно больших природных территории в самых разных частях Земли, что равнозначно сохранению природных условий преодоления кризиса;
- развитие глобального сотрудничества всех людей, независимо от социального положения, должности, рода занятий, национальности и вероисповедания, всех объединений, организаций и структур, независимо от принадлежности к государственному, деловому или общественному секторам и т.п., способных действовать в обозначенных выше целях, что равнозначно созданию организационных механизмов преодоления кризиса.

Все эти задачи одинаково важны, и продвижение к решению любой из них будет содействовать и смягчению последствий цивилизационного кризиса, и формированию основ новой цивилизации.

Разумеется, этот список не следует считать исчерпывающим или окончательным. Он лишь фиксирует то понимание приоритетных направлений действий, которое сложилось в Социально-экологическом союзе к концу 1997 года, а также представление о том, что без решения этих задач успех всего дела может оказаться под вопросом. В то же время, как следует из содержания задач, их выполнение не может нанести вред и будет полезным даже для самого благополучного общества.

Ответ на вопрос, а что же именно каждый человек может или должен сделать, пожелав участвовать в решении той или иной, близкой, понятной или доступной ему задачи, может быть дан в самых разных формах. И использованная ниже - одна из форм, опирающаяся, с одной стороны, на образ конструктора, из которого каждый из нас в детстве что-нибудь собирал, а с другой стороны, на понимание того, что каждый из нас в жизни играет множество ролей, в некоторых из которых ему будет удобно сделать что-то для нашего общего дела, а в других - не очень, по самым разным причинам.

Такая форма позволяет каждому желающему принять творческое участие в совершенствовании и развертывании списков добрых дел во всех мыслимых направлениях и измерениях, в соответствии со своим опытом, взглядами и представлениями. Тем более, что это одна из первых попыток сочинить подобный конструктор.

Итак, начнем.

I.

Чтобы содействовать развитию всех форм местного, демократического самоуправления, взаимопомощи и самообеспечения, гражданских, общественных движений в защиту прав Природы и Человека, необходимо вспомнить и не забывать бессмертный афоризм Ильфа и Петрова - "спасение утопающих дело рук самих утопающих" вместе со старой русской пословицей "на Бога надейся, а сам не плошай", избавиться от надежд на президентов, правительства и парламентов и взять судьбу в свои руки.

Как мать или отец

я могу научить своих детей быть самостоятельными, ценить дружбу, защищать слабых и обижаемых, ...

Как гражданин

я могу выступать против нарушений прав Человека и Природы, как я их понимаю и хочу видеть соблюдаемыми, в том числе и своих собственных прав;

я могу выступить организатором общественного объединения в защиту прав обиженных, для устройства нормальной жизни для себя, соседей и товарищей, у себя во дворе, на своей улице, в поселке, городе, и так далее;

я могу принимать участие в деятельности органов самоуправления, в работе общественных организаций или морально поддерживать их.

Как избиратель

я могу делать свой выбор в пользу политиков, выступающих за развитие гражданского общества, за развитие самоуправления, за охрану окружающей среды, против войн и насилия во всех его формах.

Как политик

я могу выступать за расширение прав и возможностей местного самоуправления, в том числе, в сфере социального обеспечения, образования, здравоохранения, охраны природных ресурсов и регулирования их использования;

я могу выступать за поддержку развития малого и среднего бизнеса, в первую очередь, направленного на удовлетворение нужд местного населения;

я могу выступать за расширение прав и возможностей участия в общественной жизни неправительственных и некоммерческих объединений;

я могу выступать за расширение возможностей предотвращать и прекращать нарушения прав человека и целостности природных систем;

я могу выступать против применения насилия в конфликтных ситуациях, за решение конфликтов путем переговоров с максимально полным участием всех заинтересованных или страдающих сторон, включая население;

я могу выступать за вовлечение населения в процессы принятия решений, касающихся их прав, их здоровья, окружающей их среды;

я могу выступать за свободу слова, свободу собраний, митингов и демонстраций, свободу объединения граждан по интересам и в защиту своих прав и свобод.

Как учитель

я могу готовить учеников к преодолению трудностей предстоящего кризисного периода;

я могу дать ученикам знания, необходимые для понимания происходящего, и научить их учиться;

я могу вдохновить своих учеников примерами, когда побеждали дружба, взаимовыручка, знания, инициатива.

Как активист общественной организации

я могу помочь другим найти свое место в общественном движении.

Как благотворитель, меценат

я могу поддерживать объединения, берущие на себя решение социальных проблем, охрану природного и культурного наследия, развитие личности, управление общественной жизнью.

Как чиновник

я могу относиться неформально к обращениям граждан и их общественных объединений;

я могу организовывать совместный поиск решений возникающих конфликтов и коллизий.

Как журналист

я могу чаще освещать положительный опыт решения всяческих проблем силами обыкновенных людей;

я могу формировать положительный образ общественных объединений;

я могу помогать людям убедиться в силе объединений, созданных для добрых дел.

II.

Чтобы помочь развитию производств, способных вписать человечество в пределы возможностей Биосферы содержать его и перерабатывать его отходы, необходимо перейти к производству товаров и использованию технологий со следующими свойствами:

1. Тиражируемость - возможность организовать производство и применение товаров (процессов) в обычных, а не уникальных условиях, с использованием рабочей силы средней квалификации.

2. Обыкновенность - возможность производства с использованием широко распространенных, как правило, возобновляемых природных ресурсов.

3. Эффективность - энергоэффективность и низкая материалоемкость производства и применения товаров (процессов).

4. Долговременность - возможность длительного использования предметов обихода, инструментов и оборудования.

5. Модернизируемость - возможность относительно легкого ремонта и замены частей, в том числе по мере развития технического прогресса, с целью улучшения эксплуатационных качеств, а также в целях адаптации к местным или индивидуальным условиям (потребностям) использования.

6. Экологичность - возможность производства и утилизации без использования или побочного выделения токсичных веществ, возможность максимально полного вторичного использования материалов по окончании срока годности.

Как предприниматель

я могу сделать выбор в пользу производства товаров с перечисленными свойствами;

я могу сделать выбор в пользу производства товаров и услуг для местного населения;

я могу инициировать объединение предпринимателей, сделавших аналогичный выбор, для взаимной поддержки и защиты, или принять участие в деятельности такого объединения.

Как инвестор

я могу сделать выбор в пользу поддержки развития производств, ориентированных на местный рынок, на удовлетворение первоочередных нужд людей;

я могу рискнуть инвестировать в создание и развитие производства товаров и услуг с новыми, перечисленными выше, свойствами.

Как политик

я могу выступать за поддержку и развитие местной промышленности, местного сельского хозяйства;

я могу выступать за развитие малого и среднего бизнеса, за поддержку процессов технологического обновления и экологизации производства;

я могу выступать за меры, обеспечивающие выгодность производства и использования товаров с перечисленными свойствами;

я могу выступать за инвестиции в восстановление плодородия почв, за инвестиции в восстановление естественных ландшафтов.

Как журналист

я могу содействовать возникновению моды на товары с перечисленными свойствами;

я могу участвовать в создании положительного образа предпринимателя, развивающего местное производство, местное хозяйство.

Как активист общественной организации

я могу выступать как связующее звено между всеми, кто необходим для организации производства товаров с перечисленными свойствами, для развития местного производства;

я могу собирать и распространять информацию о передовых технологиях, о положительном местном опыте, об успехах местных отечественных предпринимателей, о местных ремеслах и местных сортах сельхозкультур.

Как покупатель

я могу делать выбор в пользу товаров, произведенных в моем городе, в моем регионе, в моей стране;

я могу делать выбор в пользу более экономичных, более долговечных, более экологичных товаров.

Как землевладелец

я могу сделать выбор в пользу органических удобрений, в пользу биологических способов борьбы с вредителями;

я могу сделать выбор в пользу местных сортов сельскохозяйственных культур, в пользу местных пород сельскохозяйственных животных.

III.

Чтобы содействовать обеспечению доступа к информации, развитию и распространению различных форм экологического образования.

Как издатель

я могу делать выбор в пользу произведений, воспевающих красоту Природы и Человека, гуманность и гуманизм, благородство и любовь;

я могу делать выбор в пользу произведений, помогающих понять устройство мира и научиться жить в соответствии с законами Природы.

Как мать или отец

я могу воспитывать в своих детях любовь к природе и бережное отношение к ее созданиям.

Как политик

я могу выступать за снятие всяческих препятствий между людьми и информацией, касающейся их прав, касающейся угроз их здоровью и благополучию;

я могу выступать за приоритетное использование бюджетных средств на развитие образования и науки.

Как учитель

я могу учить детей пониманию того, что человек - часть Природы, а не ее хозяин;

я могу учить детей понимать законы Природы и пользоваться ими во благо Человека и всего Живого на Земле.

Как активист общественной организации

я могу распространять всеми доступными мне средствами правдивую информацию о состоянии среды, об угрозах, о причинах и следствиях именно такого развития событий, о действиях, которые можно и нужно предпринять.

Как инвестор, как спонсор

я могу поддерживать издания, помогающие людям, работающие на развитие и совершенствование личности;

я могу поддерживать исследования, необходимые для объективного понимания происходящего, для поиска новых решений, для создания новой цивилизации;

я могу поддерживать развитие образования, школьного и вне-школьного, и любого другого, ...

IV.

Чтобы обеспечить исключение из сферы прямого хозяйственного воздействия и сохранение как можно больших природных территории в самых разных частях Земли.

Как чиновник

я могу препятствовать осуществлению проектов, предусматривающих нарушение еще не испорченных хозяйственной деятельностью земель;

я могу поддерживать осуществление проектов, предусматривающих освобождение ранее использовавшихся земель от хозяйственной нагрузки в целях туризма, отдыха и охраны природы.

Как землевладелец

я могу оставить в распоряжении дикой природы, ее растений и животных, часть моей земли;

я могу помочь восстановлению естественных экосистем на той части моей земли, где они были уничтожены или нарушены.

Как политик

я могу выступать за сохранение нетронутых природных участков моей страны, за предотвращение их отчуждения для хозяйственных нужд;

я могу выступать за инвестиции в восстановление нарушенных экосистем.

Как активист общественной организации

я могу искать территории, требующие законной охраны, и добиваться придания им статуса особо охраняемых;

я могу искать согласия с землевладельцами, чтобы они взяли под свою охрану часть своих земель.

Как инвестор, как спонсор

я могу поддерживать проекты создания особо охраняемых территорий, природных и национальных парков, проекты охраны редких и исчезающих видов животных.

Как потребитель

я могу отказаться от приобретения товаров, произведенных за счет уничтожения дикой природы,

У.

Чтобы помочь развитию глобального сотрудничества всех людей, независимо от социального положения, должности, рода занятий, национальности и вероисповедания, всех объединений, организаций и структур, независимо от принадлежности к государственному, деловому или общественному секторам.

Как мать или отец

я могу воспитывать в своих детях любовь к людям, ближним и дальним, разных национальностей, культуры, веры и места рождения, стремление узнать и понять их.

Как гражданин

я могу выступать против любых проявлений дискриминации по национальному, социальному, половому признакам, против любых действий, направленных против принципа равенства людей независимо от их происхождения.

Как избиратель

я могу поддерживать политиков, выступающих за обеспечение свободы общения людей всего мира;

я могу поддерживать политиков, выступающих против всех форм дискриминации по признакам происхождения или рода занятий.

Как политик

я могу активно привлекать активистов общественных организаций к выработке моей позиции;

я могу активно, повседневно и неформально общаться с моими избирателями, с заинтересованными людьми в целях выработки приемлемых для большинства и поддерживаемых населением решений;

я могу выступать за снятие всяческих барьеров и препятствий, затрудняющих свободное общение людей и их объединений на планете.

Как активист общественной организации

я могу активно искать контакта и диалога с политиками, предпринимателями, с активистами других объединений для объединения усилий в решении важных с моей точки зрения проблем;

я могу быть внимательным к мнению и интересам других лиц и объединений, оказавшихся вовлеченными в ту или иную конфликтную ситуацию;

я могу активно делиться своими знаниями, своей информацией для поддержки других граждан и объединений, решающих важные социальные задачи;

я могу активно искать единомышленников среди населения, среди общественных объединений других регионов, других стран, активно делиться с ними своими успехами и проблемами, своими подходами;

я могу помогать единомышленникам из разных объединений, разных регионов и стран находить друг друга и общаться между собой.

Как инвестор

я могу делать выбор в пользу проектов, облегчающих все формы коммуникации;

я могу приглашать к сотрудничеству активистов общественных движения для согласования интересов и выяснения противоречий в связи с моими инвестиционными проектами.

Как спонсор

я могу поддерживать мероприятия, облегчающие участие общественности в общении с единомышленниками, особенно, географически удаленными.

Как предприниматель

я могу приглашать к сотрудничеству активистов общественных движений для согласования интересов и выяснения противоречий в связи с реализацией моих проектов;

я могу активно приглашать общественные объединения к сотрудничеству по распространению экологичных товаров и их пропаганде.

февраль - март 1998 г.

Из письма Ирины Фуфаевой, зав.отделом редакции газеты "Берегиня"

"... В свою очередь сообщая Вам, что уже в четвертом номере "Берегини" на развороте "Сам себе экологичный хозяин" Вы увидите обсуждение, дополнение

"Деталей конструктора", которое я начала с "потребительской" темы - какими действиями частный человек может "помочь человечеству вписаться в Биосферу" и сохранить природные территории в роли покупателя, "бытового существа" (домохозяйки) и пр.

... Думаю продолжить обсуждение в пятом номере: какими действиями и т.д. и т.п.

...в роли земледельца и землевладельца. Конечно, ощущаешь себя утопистом, но то и дело оказывается, что ты не один такой.

... Не буду полностью пересылать тексты, помещенные в газете, пошлю только предлагаемые "детальки". Может быть, кому-то детализация покажется излишней, но если мы действительно хотим выходить в массовые издания, нужна конкретика."

как покупатель:

я могу запрашивать у продавца документально подтвержденную нужную мне информацию (производитель, материал, безопасность), не покупать "неизвестно что";

как гражданин:

я могу при недостатке информации о товаре обратиться в организации по защите прав потребителей, при отсутствии продуктов в многоразовой таре или на вес то же самое;

как "бытовое существо":

я могу составить себе домашние "программы" по энергосбережению и водосбережению, осознанно относиться к потреблению воды и энергии, применяя все простые способы их сбережения;

я могу сокращать свои химические стоки из средств бытовой химии по возможности предпочитать пользоваться простыми, легко разлагающимися, такими, как мыло, сода и

т.п., и по возможности избегать заведомо токсичных и могущих привести к образованию в стоках еще более токсичных веществ (содержащих хлор, фосфаты и пр.);

я могу быть "самому себе ресайклером" - по возможности на месте утилизировать отходы и продлевать срок жизни вещам;

я могу осознанно относиться к транспорту, стимулируя развитие его более экологических видов;

я могу предпочитать, разумеется по возможности, ходьбу пешком и велосипед электротранспорту, электротранспорт - автомобильному транспорту и т.п.; если покупаю автомобиль обращать внимание на его экологические характеристики;

я могу, собирая ягоды, грибы, лекарственные растения, оставлять самые лучшие экземпляры "на развод";

Все знают об антропогенном явлении "отрицательной селекции" дикорастущих видов, используемых людьми. А вот у этого замечательного правила "положительной селекции"и есть автор-исполнитель друг нашей газеты, нижегородский травник Александр Сергеевич Герасимов:

- как можно меньше рвать растения "для красоты";

- собирая их для лечения, брать максимум каждое четвертое растение (если вид не относится к запрещенным для сбора на этой территории);

- что еще?"

Глава 13

Заключительная

"...отрет Бог всякую слезу с очей их,

*и смерти не будет уже; ни плача,
ни вопля, ни болезни уже не будет;
ибо прежнее прошло."*

Откровение Иоанна Богослова:21,4

Предложение переиздать книгу "Время искать, и время терять" пришло мне незадолго до Нового 2002 года от Василия Тимофеевича Яковенко совершенно неожиданно. Пришло и на подсознательном уровне запустило какую-то работу, которая позволила мне вдруг открыть для себя такие мелочи, известные и четыре года назад, но только сегодня перевернувшие мое мироощущение с катастрофического на вполне оптимистическое.

Одна мелочь, тот факт, что научно-технический прогресс вооружает новыми технологиями не только заводы и фабрики, но и семьи.

Вторая мелочь, что в жизни, а не на бумаге, реализация указов и приказов зависит не от президентов, а от клерков.

Обе вместе эти мелочи позволили понять, что, с одной стороны, новая цивилизация уже строится (строит себя!), уже фактически существует, что смена формы и факторов развития уже произошла, почти за поколение до предсказуемого коллапса цивилизации нынешней. И что, с другой стороны, есть время и ресурсы, использовав волю и разум, сделать это развитие не слишком стихийным и, значит, еще более гуманным.

Что могут менеджеры корпораций, я изложил в главе 8 этой книги.

Что можем мы, я попытался изложить в своем обращении к читателям журнала "Вести СоЭС" в январе 2000 года в преддверии 7-й Конференции Международного Социально-экологического союза. Честно говоря, я так и не понял, был ли услышан, поэтому и хочу закончить эту книгу выдержкой из той статьи, которую можно было бы назвать "Время

собирать камни", камни для созидания новой цивилизации - хранителей, первопроходцев, строителей.

Хранители.

Самая древняя структура - Школа, но не вся (поскольку в большинстве случаев школы, включая высшую, производят именно трудовые ресурсы требуемого ассортимента), а та, где на первом месте стоит *"содействие становлению личности учащихся, чтобы будущее поколение сумело решать сложные, в том числе социально-экологические, задачи"* (Вадим Калинин).

Несколько более молодая структура - библиотеки и музеи, творческие мастерские и все иные "учреждения культуры", осуществляющие сохранение и расширенное воспроизводство культурного наследия человечества, но опять же не все (слишком многие не более чем склады, а иногда и тюрьмы), а имеющие политику активного развивающего взаимодействия с жажущими.

Совсем молодая структура - система особо охраняемых территорий, т.е. мест, где человек сознательно ограничивает себя в своей деятельности во имя проявления творческих сил дикой природы.

Самая юная структура - система государственных органов охраны окружающей человека природной среды от самого человека (там и в той мере, в которой это является служением, а не службой или хуже того).

Список не закрыт, и может быть расширен.

В нашем кризисном обществе вокруг каждой из этих структур, как бы все еще государственных или полу-государственных, формируются сообщества добровольных помощников, принимающих активное участие в их выживании и развитии. И каждый из этих помощников есть соучастник их функционирования.

Первопроходцы.

Изобретатели и мечтатели, конструкторы невиданных машин и небывалых социальных проектов, чудаки и "жирафы", вечно высовывающиеся, вечно куда-то не туда прущиеся со своими предложениями и вечно получающие от общества по шее или по голове, творцы, про которых еще Христос 1970 лет тому назад сказал, что *"не бывает пророк без чести, разве только в отечестве своем и в доме своем"*, составляют золотой запас будущей цивилизации, до сих пор не востребованный другими ее элементами.

Государство и бизнес выбирают из них лишь то меньшинство, которое способны понять своим скудным умишкой.

Вот кого должна была бы приютить и обиходить рождающаяся цивилизация в первую очередь. В первую, потому что житейски эти первопроходцы, как правило, беспомощнее младенцев.

Строители.

Все те, кто научился или осознанно учится достойно жить, не опираясь на государство, внутренне независимо как от государства, так и от внешних обстоятельств, таких, например, как наличие денег, электричества или воды в водопроводе, и есть вольные или, чаще, невольные строители новой цивилизации. И их миллионы. Просто они не ведают, что творят новую цивилизацию.

На уровне личности это те, кто вкладывает душу в дела, удовлетворяющие основные потребности членов общества, те, кто кормит и одевает, учит и лечит, строит и чинит, не ожидая подсказки или указки сверху.

На уровне семьи это те, кто, используя багаж знаний XX века, научился "легко и просто", т.е. не замыкаясь на выживании, обеспечивать себя продуктами питания с "приусадебного участка" или "фермерского хозяйства" так, чтобы оставалось время для отдыха и культурного развития.

На уровне сообществ это те, кто научился добровольно объединять свои ресурсы, чтобы сделать нечто, невыполнимое в одиночку, в том числе для выполнения *общезначимых* работ, для продвижения на рынок продуктов своего труда, для реализации своих интересов и т.п.

Это - комитеты самоуправления, общины народов Севера, народные предприятия, кооперативы, всевозможные общественные объединения, творческие и профессиональные союзы, ассоциации мелких и средних производителей и т.д.

Общим для всех трех "групп" является тот прискорбно парадоксальный факт, что, с точки зрения сегодняшнего и всех прошлых обществ, участники вышеперечисленных структур - неудачники, парии, маргиналы и тому подобный ряд определений. Учитель средней школы, врач районной больницы, пекарь и сапожник, работник госкомприроды или санэпидемстанции ... да на них молиться надо!

Но в большинстве государств "героями", "элитой" и "примерами успеха" называют кого угодно, только не тех, на ком собственно эти государства и держатся.

Общим для всех трех "групп" является и тот факт, что и они сами не осознают своей основополагающей роли, своего фундаментального значения для жизни и развития общества.

Новая цивилизация, очевидно, должна начаться с того, что истинной элитой, а значит истинной силой общества, а не чьими-то подданными, осознают себя те, чьим трудом это самое общество создается и поддерживается. Осознают и станут. Идея не нова и провозглашалась не единожды, но, судя по всему, ее реализация оказывается возможной только на сегодняшнем пост-индустриальном технологическом базисе.

30-летний опыт поступательного развития Движения Дружин и 12-летний опыт Социально-экологического союза как сообщества людей и организаций, связанных информационными (а не денежными или материальными) потоками должен стать примером и катализатором процессов самоорганизации многократно больших масс людей.

И наша миссия на этом направлении - донести этот опыт до других людей, как минимум в качестве успешного примера, для чего необходимо будет активно выйти за круг привычного общения и освоить множество новых, еще непривычных технологий.

*Когда метель кричит как зверь,
Протяжно и сердито,
Не закрывайте Вашу дверь,
Пусть будет дверь открыта.
И, уходя в ночной тиши,
Без долгих слов решайте:
Огонь сосны с огнем души
В печи перемешайте.*

Булат Окуджава

Оглавление

Человек в своем доме /.....	4
К читателям	5
Введение лирическое	8
Введение историческое	10
ЧАСТЬ 1 ЧТО БЫЛО	13
Глава 1 Ярмарка тщеславия или предвидимое будущее - 1998 – 2008	14
Глава 2 Кризис цивилизации как он есть	20
Глава 3 Кризис экологический	24
Глава 4 Кризис социально-экономический	31
Глава 5 Кризис пределов роста в природе или урок истории СССР	35
Глава 6 Кто виноват	42

ЧАСТЬ 2 ЧЕРЕЗ ТЕРНИИ - К ЗВЕЗДАМ	45
Глава 7 Цивилизация свободных людей	46
Глава 8 Зеленая революция менеджеров	54
Глава 9 Экологическая ниша Человечества	59
Глава 10 Экодвижение в мире корпораций	64
Глава 11 Смысл охраны дикой природы	71
Глава 12 Конструктор для новой цивилизации	76
Глава 13 Заключительная	86