

Как я понял, Вас интересуют два момента развития общих направлений природно-охранной идеологии в мировом масштабе. Вас интересуют те течения, которые имеются в общей экологической политике и региональные перспективы выхода из экологического кризиса Центрально-Азиатского региона. Третий момент, который Вас будет интересовать - это перспективы экологического движения в Кыргызстане, проблемы грантовой поддержки в целях финансирования. Последний вопрос - суть и перспективы Вашей работы.

Общих направлений экологической политики в мире довольно много, сама по себе экология давно привлекала в свои ряды самых разнообразных людей: от сплошных авантюристов, до крепких специалистов, спектр самый разнообразный. В экологическом движении в последнее время привлекает анархо-синдикализм, он уже проник на территорию СНГ и сейчас наиболее активную экологическую работу проводят анархисты, это Вы должны знать. Сейчас, получая журнал анархистов-экологов, выпускаемого в России - становится грустно. Анархисты в СНГ почти завладели зеленым движением.

В общем принципе разберем и направление экологической политики в мире. Разнообразные течения показывают эволюцию отношения человека к охране природы. С конца прошлого века ставилась задача только охранять, при этом даже не стоял вопрос бабочек, а только видов, которые употребляются в еду. Рождение экологического движения в области охраны природы рождалось на таких проблемах, как проблема странствующего голубя, проблема Дронты, проблема бизонов, зубров, львов, азиатского льва, проблема тигра - вот на этих проблемах еще в прошлом веке начали зарождаться общие течения по охране природы и экологического движения. Но в середине нашего века начали формироваться более расширенные подходы к охране природы, самое составляющее центральное ядро этого движения, - это охрана окружающей среды. Среда человека и животных, оно родилось в начале 70-х годов. Вот это краткая история.

Каждое направление оставило следы в общем спектре течения экологического движения. Вас заинтересовали в моей статье некоторые рассуждения о двух крайне противоположных направлениях в экологическом движении. Во-первых, охранять все безраздельно, а в некоторых работах доходят до этого, что надо охранять патогенных микробов, например сенную палочку, холерный вибрион, потому что это биоразнообразие всего живого. Второе направление утверждает, что нужно выяснить что нужно охранять, ведь средства человеческие невелики, что эти средства нужно целенаправленно направлять на сохранение тех видов, которые находятся под угрозой. Так появилась Красная Книга, которая определяет спектр видов, которые требуют непосредственных и материальных вложений и людских сил на охрану этих видов. Вот

эти два течения в корне противоречат друг другу. Но в чем же их ошибки, противоречия естественной логики? Первое противоречие общей направленности. На примере течения “зеленых” формировалось мнение, что нужно все охранять, они говорили, что нельзя стрелять, добывать абсолютно никаких животных. Зародилось движение, которое боролось против этого, чтобы люди не нашли кожанную верхнюю одежду, не нашли меховых воротников и шапок, таких людей обливали краской, портили меховые вещи. У нас в СССР этого не было, но за границей это движение было здорово развито, когда они обливали несмываемой краской кожаные пальто или меховые изделия людей за то, что они носят на себе убитое животное. Это движение формировалось в основном, на религиозно-мистических началах того, что живое божественное создание нельзя трогать. В созданной Богом природе человек не в праве думать о том, чтобы убить даже муху и прочее.

Другое движение рождалось от практицизма, от практического применения запасов биологических ресурсов, от целесообразности применения видов и прочее. В связи с этим шла классификация биоразнообразия в разных направлениях. Одни классифицировали как полезное в охотничьем хозяйстве, как мясо, пушину, как пищевые растения и лекарственные, ароматические, как насекомые, опыляющие цветы и прочее. Эта база имеет древние корни, это корни древнего человека (каменного), которые говорили, нельзя есть червяка, там вон мамонт ходит, давайте все соберем и убьем его. Это ценный вид, поэтому куда идут мамонты, туда кочуют и люди, там они живут, убивают мамонтов и употребляют в еду мясо. Это есть практицизм. На базе этого практицизма развилась довольно сильная наука - ресурсоведение, которая разбила все ресурсы по особым полезным качествам. И уже в 50-х годах появилась попытка оценки ее в денежном выражении. Очень хорошо это было развито в Советском Союзе, но здесь была специфика экономики, она была плановая. Если нужно было построить электростанцию, то прежде всего считали, какой ущерб будет нанесен природе, сколько пропадет сена, сколько кабанов и прочее. Мне пришлось заниматься этими вопросами, при расчете прогнозов. Я составлял экологический прогноз на 1990, 2000, 2015 гг. На 2015 год был составлен научно-технический прогноз СССР в 32 томах, которые были засекречены. Шестой том касался прогнозу, развитию и охране окружающей Среды на территории Киргизской ССР, даже у меня нет ни одного экземпляра. Вы должны знать, что все настоящие научные работы шли под грифом “Для служебного пользования”. Я могу тоже много говорить, но все настоящие работы у меня закрытые. Все работы по экологии, по прогнозам, по ситуациям по охране окружающей Среды до 1991 года были закрыты. Никаких сведений по состоянию окружающей Среды не было, запрещалось печатать, все было только “Для служебного пользования” или уходило в полосу секретности. Но в СССР необходимо было разрабатывать проекты, необходимо было

все оценивать в рублях. Можно было, например, оценить охотничьих животных, стоимость пушнины, шкурок. Например, шкурка соболя стоит 240 рублей, обитают 10 соболей, их стоимость 2400 рублей, значит ответ по соболю ясен. Но сколько стоит сосна, древесина, это тоже можно оценить. А как оценить почву, гумус, их плодородие. И началась огромная работа. Работало определенное количество научно-исследовательских институтов, которые разрабатывали методику оценки почвы в рублях, полезности пчел, полезность бабочек, которые кроме экзотики, являются еще и вредителями. Вот эта огромная машина крутилась и вот характерный пример как было тяжело работать в этих условиях. В 1992 году к нам поступил заказ произвести расчет платежной стоимости за пользование ресурсами растительного и животного мира. По Конституции пользование ресурсами платное, значит необходимо установить стоимость. Если ты хочешь убить 35 куропаток, ты должен заплатить определенную сумму. Но с куропатками и кабанами дело простое. А если человек хочет отловить 10 летучих мышей, а их 15 видов, как определить стоимость от нетопыря-карлика (маленького) до бульдового, которых за всю жизнь на территории Кыргызстана поймано около 15 экземпляров. С их оценкой мы попали в очень неприятную ситуацию, когда нужно было сделать расчет стоимости платежей. Мы это не могли выполнить, но нас никто не хотел понимать. В Совмине мы говорили, что ничего нельзя оценить в рублях, а нужно завести 20-бальную систему и оценить в баллах, а Правительству предлагалось оценить в рублях. Каждый балл стоит 10 рублей, завтра можете увеличить до 20 рублей. Но хорошо в это время произошел крах денежной системы, мы поняли, что деньги - это ничто, это бумага, а завтра этой бумагой даже печку нельзя топить. Тогда мы за минимум оплаты взяли коэффициент и приняли его за единицу, а минимум оплаты от него может меняться на 0,1; 0,2; 0,3 то есть меняется общий расчетный коэффициент минимума оплаты. Вам могут предложить оценить стоимость поляны, которую хотят уничтожить. Но это тафталогия, в природе все бесценно. На самом деле все имеет цену, но не в денежном выражении, а в каком-то другом качестве. И вот с этим столкнулись и в экологической науке, здесь все оказалось бесценно, оценивать нельзя, однако были неверные подходы, что все надо охранять, даже холерный вибрион можно оценивать в миллион долларов. Эти две тенденции борются до сих пор. И кто бы не пытался разобраться в этом деле - это бессмысленно. Все дело просто в начальных ценах. Что такое цена? Цена есть денежная стоимость товара, выраженная в денежном эквиваленте. Попытки даже крупных ученых мирового имени применить эти две тенденции, найти золотую середину бессмысленны. Нечего говорить о цене, о стоимости, нужно говорить о качественных показателях - показателях биоразнообразия. Есть формула Шенона, соединяющая биоразнообразие и богатство. Например на каком-то участке 100 видов птиц, но их количество небольшое, по 10 штук, а в другом может

быть 10 видов, но они редчайшие и поголовье насчитывает 1000 экземпляров. Какой участок ценнее, нельзя оценить, тогда прекращается вся работа по созданию заповедников; мы же их создаем не для красоты, а для сохранения большого количества комплексов, системного и видового биоразнообразия экосистем. Мы не можем оценить, что ценнее. На одном участке 10 видов птиц, но их больше нигде нет, а на другой 100 видов, они в массовом количестве, широко распространены и никакой ценности не представляют, хотя могут быть красивы. А этому участку, где 10 видов, ему цены нет, потому что он единственный в мире, значит здесь нужно делать заповедник. Поэтому эти участки как-то можно оценить. Эта оценочная форма может быть представлена формулой Шенона, расчеты здесь относительны, в результате получится, например на одном участке 4,36, а на другом 1,25, т.е. первый участок будет в четыре раза ценнее, чем второй. Т.е. соединив расчетные экологические формулы с помощью аппарата по биоразнообразию, можно производить оценку, отклонившись от денежного выражения, поняв, что деньги есть хоть и доллары, все равно это только бумага, ничего конкретного они выразить не могут.

Конечно, отходя от ваших вопросов, эти течения борются и будут бороться бесконечно, поэтому нужно осторожно подходить к идеологической идеологии и осторожно ориентироваться в этих вопросах. Нельзя трогать религиозно-мистический подход к биоразнообразию, на этой основе развилось анархистское движение экологов о том, что человек ничего не имеет права делать в природе, что это вне человека. А привнесся дух анархии, дух противоречия законам, нормам, даже нормам общежития, они вступают в сильный конфликт с обществом, это представляет сильную, грандиозную опасность и подрывает экологическое движение. В программах "Алмаз", "ТВ-6", "Восст", в "Свободе" показывали судебный процесс, в котором 4 человека были осуждены на 4-5 лет за то, что они резали меховые изделия, портили кожаные куртки в транспорте. Это происходило в Дании, там был такой лозунг, чтобы кожаных и меховых изделий не носили. К чему может привести такое "доброе" отношение к природе, к экологии? Надо понимать, что ничего в мире безобидного не бывает, все требует внутреннего подхода или вынуждающих требований. Уже с 1992 года иностранцы по 2-3 раза в неделю приходят ко мне решать экологические проблемы. Кто не нашел места в жизни, кто не может торговать пирожками, тот пошел в экологию. Люди приезжают и спрашивают: "Почему ты волков убиваешь?" . Я отвечаю: "Да твое какое дело ты в Англии живешь, у вас их всего 3 штуки, на всю Англию, плати по 1000 долларов, мы по 200 волков будем отправлять в Англию живьем. Мы сами провезем и выпустим их у вас, нам даже этих 1000 долларов хватит на перевозку хватит. Ну зачем вы к нам приезжаете и указываете убивать нам или не убивать их". Начинаю даже рассказывать, что в г. Токлике В 1974 г. волки загрызли 4-летнего ребенка, остались только валенки и обгрызанные ножки. В 1960

г. вечером шел из школы от “Батыра”(с-з Стрельниковой) ученик, его тоже съели волки. Люди сейчас боятся быть на дачах. В Горную Маевку Аламединского района сейчас выехала бригада по отстрелу волков. Вот видите, волки съедят человека”не моргнув глазом”, а ты ему должен быть хорошим человеком. Маури написал книгу “Не кричи о волке”, “Теперь на захвате” - читали? - Не достать литературу, слабо вы читаете, не образованные, такая классная экологическая литература. Этот Маури был корреспондентом газеты, выехал в Канаду, пожил там в диком месте, где нет людей, были только волки, подружился с ними, написав о них книгу. Волки одно из самых замечательных животных. Человек еще каменным топором махал, а волки уже рядом ходили и подъедали объедки у людей и людей ели, как только зазеваются. Конечно волк умный, если ему не грозит опасность, если он сыт, а если он голоден, то и человека может съесть, съедают они и друг друга.

Вопрос: что вы думаете о красном волке в Кыргызстане?

Ответ: Красный волк - это вопрос научной халтуры. Впервые Красный Волк в списках по Киргизии появился в 30-х годах в работе Афанасьева и Злобина. В это время был Лысенко и выходила научная халтура. В их статье описывается подвид красного волка, утвержденный международным кодексом зоологической номенклатуры. Однако шкура была отправлена в МГУ, а череп выбросили. Красный волк у нас внесен в Красную Книгу, редактором которой я являюсь. Я знал, что волка у нас нет, все это чухня, но деваться некуда, мы делаем ссылку на написанное ранее не проверяя, не анализируя, не подвергая критике, т.е. идет обычная научная халтура. Затем приезжает Кузнецов, большой ученый, заслуженный деятель науки СССР. Он пишет книгу “Звери Киргизии” за одну неделю. Затем приезжает на одну неделю в Казахстан и пишет “Звери Казахстана”. По его словам Красный Волк обитает в Токтогульской долине, эти данные он берет из слов видевших красного волка. Если спросить у чабанов бегают ли там бегемоты? Они ответят, что бегают, только вчера видели. Затем печатается там “Млекопитающие” и уже Гептнер и др. тоже делают ссылку и указывают, что красный волк есть в Киргизии. Затем, мы тоже повторяем, что он у нас обитает, об этом записано в Красной Книге, хотя их никто не видел. Я так и написал:”Они наверное приходили, но больше не приходят”. Сейчас я составляю кадастр по млекопитающим и не знаю что написать в нем. Я ставлю только номер и пишу отсутствует.

Вопрос: “Знаете где у нас находится заповедник Кара-Шор?”.

Ответ: “Такого нет.Кара-Шоро- минеральный источник, там берут минеральную воду. В этом месте находится природный национальный парк”.

Вопрос:”Они получают грант на охрану Красного Волка”.

Ответ:”Ну пусть получают. Красный волк к волкам отношения не имеет.В Америке Красный Волк как каеты(шакал). Я говорил на совещание по фауне и флоре

интернейшл, которые хотят составить книгу по биоразнообразию. По этому поводу я написал уже 4 письма. Указывают, что у нас есть белый медведь, золотой орел. Вот принципы подхода к международной охране. Выводы иностранцев особо опасны. Это люди низкой квалификации. Хорошие специалисты находят место у себя в стране, а люди с низкой квалификацией начинают бороздить по всему свету. И когда иностранец говорит, что он работал в Южной Америке, я ему говорю: "Что ты места у себя дома не нашел?, болтаешься по всему миру". Люди которые приезжают к нам, образуют заповедники на Байкале, тигров спасают на Дальнем Востоке, у нас что-то хотят делать. Но на самом деле они не специалисты. У них дома нет работы, поэтому чтобы им на что-то жить, они приезжают со своими предложениями, получают здесь хорошую зарплату. Это руководители фондов, консультанты по сельскому хозяйству, по всем министерствам - это люди с низкой квалификацией., люди болтуны. Приезжают с предложением издать Красную Книгу Кыргызстана, но там нужен договор, нужны деньги, а они в экологии никто, просто бизнесмены. Вот в Казахстане заключили договор, заплатили деньги, издали Красную Книгу за границей и теперь автором эти книги продают за доллары, в общем обманули.

Вопрос:Какие они применяют методы для охраны природы и что можно планировать с Вашей точки зрения?

Да идеология экологическая разная, это пол. беды, все дело касается действия. Экологическое движение ресурсного дела ко всему подходят как к ресурсам, они приносят больше пользы разобравшись в ресурсных делах. То, что нам не нужно, мы не смотрим, а они узнают болевые точки, оценивают угрозы, прогнозы, разрабатывают координационные меры. Такое религиозно-мистическое направление пользы не приносит, у них все ценное: не будем есть мясо, не будем мух убивать, вшей не будем давить, а мы как ногой шлепнули, у нас миллионы микробов погибли. Когда весь мир рубит лес, распахивает поля, сеет, ловит рыбу, прудит реки, они говорят что не надо все это делать. Кроме вреда данное течение ничего не приносит, оно создает создает у обывателя в бытовом смысле противоположное мнение. Он сегодня ест колбасу, а завтра кричит, что не надо убивать животных.

У нас в институте на совещаниях с ними тоже разногласия. Я говорю Токобаеву, вы что гельминтов собрались охранять, если не андо создавать никакого охотничьего хозяйства, не убивать животных. Так почему гельминтов убивать можно, а козлов нет? Если козлов много, значит есть ресурсы, ими надо пользоваться. Надо понимать, что сейчас ситуация жесткая и проблема обеспечения продовольствием очень болезненная. Ежедневно от голода умирают до 1000 людей. Вот в Сахаре. Эфиопии и соседних с ними странах тоже голод и и миллионы долларов их не спасут.

Вопрос:"Есть ли выход из экологического кризиса?"

Ответ: "Прежде чем говорить о кризисе, давайте разберемся о каком кризисе мы говорим. Оба течения имеют в своем аппарате оружие. В чем заключается оружие экологического движения? Пугать правительство, чтобы деньги давали. Это самое мощное оружие, как пуганул озоновой дырой, так деньги и посыпались, как пуганул тепловым ударом по земному шару - деньги посыпались. Чем страшнее пугаешь, тем больше денег будет сыпаться. Когда вы этим вопросом будете заниматься, то поймете - нет экологического кризиса и никогда его не будет, еще 1000 лет переживем. Это оружие, которым надо пугать. Я тоже пугаю и ООН, и в правительство пишу обоснования о том, что мы скоро умрем от радиации, от прочего, от всего нат свете, дайте денег. На самом деле экологического кризиса нет и не будет: посмотрите в окно, выйдите в поле за город, что разве видно, что наступил экологический кризис? К вам могут поступить документы из мощной организации - социально-экологический союз СНГ. Однако он рассыпался, разработчики свихнулись на почве экологического кризиса. Они составляли программу на третье 1000-летие под девизом - вперед к духовному возрождению через экологическую катастрофу. Это их программа. В октябре по этому поводу будет совещание под Карагандой. Это движение засыпало своей болтовней всех. Я говорю, что если нужно пугать, то только тех, у кого деньги в кармане шевелятся, но не друг друга пугать же этой чепухой. Эти люди не очень грамотные, не очень образованные в руководстве экологическим движением, которые пугали, пугали. Теперь сами напугались и теперь они ничего не видят кроме этого, все движение стало бороться с дырой в озоновом слое, переменами климата и т. д. Разве за последние годы климат изменился, разве в прошлом году был другой климат? Некоторые говорят, что раньше жили хорошо, а теперь то снег, то дождь; ведь человеку плохо, когда снег идет, он говорит, а вот тогда было солнце и т. д. Давайте говорить, что нет экологического кризиса и не будет никогда, человек ничего не сделает. Биосфера, эта система жила без человека и еще миллионы лет будет жить. Самое главное, что биосфера давно поменялась и полностью, мы осколки той биосферы, примером являются синезеленые водоросли, они не нашей биосферы. Для ядовитой, бескислородной биосферы наша биосфера является врагом номер один, наша биосфера задушила прошлую, в которой были синезеленые водоросли и группа органического материала из прошлого, из другого мира. Сейчас появились работы "Мир растений", "Мир животных", "Мир грибов", есть еще 4-ый мир синезеленых водорослей - это совсем другой мир. Это не водоросли, ни растения. Бактерии бутулизма жили в чужом мире, когда не было кислорода, была своя биосфера, насчитывались миллионы видов, среда была еще на Земле, но эта среда изменилась под действием эволюции. Сменилась эволюция, но человек не может изменить биосферу, не изменит и климат. Погибнуть все может если начнут бросать атомные бомбы. Вот Пакистан уже создал у

себя атомную бомбу. Индия открывает атомы, хотя и считается гуманной страной, а по моему они все фашисты, у себя потихоньку атомную бомбу потихоря ляпуют. С Пакистаном Индия живет плохо, не успеем оглянуться, они друг в друга начнут швырять бомбы, Америка начнет защищать Пакистан, а мы Индию и т. д. Но никто не умрет. Сама биосфера не чахнет, если вывести из нее 20% видов, если убрать кислород будет та же биосфера, жизнь будет крутиться, и при радиации будет жизнь существовать. В такой биосфере человеку нечего беспокоиться, он сам существует как паразит, и пусть радуется, вот и весь принцип. Говорят об изменении климата, озоновой дыре, а ведь толщина озонового слоя 30 км., такую дыру пробить сложно. В Америке извергаются вулканы и выбрасывается столько оксида серы, сколько вся цивилизация человека не выбросила за все существование. Эта сфера уменьшает порциальное количество кислорода, но сегодня уменьшится, а завтра опять прибавится. Мороз уменьшает количество озона, а в жару его количество увеличивается. Постоянно происходит эволюция дыры. Говорят на этой почве в Новой Зеландии развились кожные заболевания, но они всегда были. Что касается Киргизии, говорят что здесь большая радиация, но тогда бы здесь все давно бы умерли. Но это утверждает Хусаинов, он говорит об этом для того, чтобы ему дали деньги, чтобы он нормально существовал, пусть правительство его пугается, но мы экологи должны понимать о какой радиации в Киргизии можно говорить. Урановые породы на шахтах можно жрать ложками и ничего не будет. Обогащительная фабрика работала, уран складировали в Майли-Сае, Каджи-сае, а пустую породу везли на Челябинск-40? Да нет, уран-слюдку извлекали. Обогащенный концентрат представлял определенную опасность, но его не выкидывали, на уране Киргизии были взорваны первые атомные бомбы в СССР. Еще в прошлом веке добывались радиоактивные элементы в Киргизии, добывали радий, с ним ставили мировые опыты, но в породах содержание радия и урана очень низкое, пустую породу сбрасывали в отвалы.

Вопрос: “А как же профессиональные болезни?” Им нужно пенсию повышенную получать, вот они и пишут о профессиональных болезнях. У меня уже в течении 15 лет все болит каждый день, у меня вырезано 4 позвонка и прочее. Я разобрал по частям и сложен опять. Что я буду говорить о профессиональных болезнях, о радиации? Да нет, нужно было меньше бегать по горам, тогда бы я не “ломался”, был бы целым, не болел. Вопрос: “Что вы скажете об участниках чернобыля?”

Это совсем другое дело, нельзя сравнивать чернобыль с Киргизией. Вы можете представить, что там происходило. Когда почти нарочно разогнали 4-ый реактор и подвели к взрыву. По всей дистанции болеватор - это емкость, наполненная H_2O и 4 м. толщина бетона отделяла пылающий реактор от этой емкости с H_2O .

Вот поехал Каримов, намерил там радиацию нашел после взрыва на Лоб-Норе. Когда я ездил никакой радиации нет, потому что мерить радиацию очень тяжело нагромождены в измерениях рады, рентгены, милирентгены, по распадам в секунду и пр. - это огромная вещь, которая зависит от того, какой у тебя прибор, половина приборов полную чашу не берут, не берут альфа излучения, жесткое, которое не пробивает корпус прибора, бумагу альфа излучения не пробивает. Бета излучения пробивает деревянный слой 10 см., дальше он не пробивает, только гамма излучения пробивает все насквозь. Замеры гамма излучения имеет значение, а берутся не специалисты, хотя это сложная вещь. Многие не знают приборов, тыкают что-то, а не знают что измеряют. Начинают говорить что у нас большая радиация, мы уже умираем. В комитете МГЧС сидит немец и др. и ничего не могут сказать кто вам дал такие сведения - да вот такой-то. По моему мнению там радиации не должно быть.